

Методические подходы к оценке эффективности управления развитием малого предпринимательства в условиях его трансформации к инновационно-воспроизводственному типу развития

© Л.Ю. Филобокова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

В статье рассматриваются неформализованные методические подходы к оценке эффективности управления развитием малого предпринимательства, основанные на расчете локальных индикаторов экономичности, продуктивности, результативности и их последующем агрегировании. Разработанные методические подходы предусматривают расчет и измерение коэффициентов совокупной относительной экономики ресурсов и эффективности функционирования системы. При этом автор полагает, что оценка развития малого предпринимательства не может сводиться только к исследованию экономической эффективности, а должна включать экологическую, социальную, экспертную составляющие, как критериальные признаки управления.

Ключевые слова: *малое предпринимательство, неформальная методика оценки эффективности.*

Под влиянием императивов модернизации определяющего условия дальнейшего развития современной экономики функциональная роль малого предпринимательства возрастает и ее определяющими становятся: обеспечение сбалансированности развития региональных социально-экономических систем; инициирование, аккумуляирование, передача и реализация инновационных идей, способствующих наращиванию человеческого капитала, инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов, региона и национального хозяйства в целом.

Поставленная президентом России цель по обеспечению к 2014 году не менее 40 % формирования ВВП за счет развития инновационного малого и среднего предпринимательства требует переосмысления как концептуальных подходов, так и практического инструментария управления малым предпринимательством в свете поставленных задач.

Общие подходы к системному анализу экономики малого предпринимательства базируются на том, что формализованное описание экономической системы любого типа имеет три уровня. К первому

уровню (микроуровень) относятся модели технологических процессов. Это такие, которыми управляют и которые протекают в любой экономической системе независимо от ее типа.

Экономические механизмы второго уровня (мезоуровень) подвержены внешним регулирующим воздействиям среды (например, муниципальная и региональная поддержка развития малого предпринимательства).

Третий уровень (макроуровень) содержит описание экономической управляющей деятельности, в первую очередь состояния экономической системы мезоуровня (системы «малое предпринимательство региона») при внешних воздействиях на нее, и способы воздействия государства на экономику под влиянием внешних факторов по отношению к национальной и региональной экономике.

Существующий подход к пониманию сущности устойчивости разграничивает управление устойчивостью систем мезо- и микроуровня, прежде всего выделяя региональные аспекты управления устойчивостью, при этом устойчивость системы мезоуровня рассматривается в русле концепции устойчивого развития, а устойчивость системы микроуровня обеспечивается преимущественно на основе методов и приемов финансового и антикризисного менеджмента.

Основная проблема развития социо-эколого-экономической системы «малое предпринимательство» — создание условий для устойчивого экономического роста и развития, которые могут быть обеспечены как благодаря наращиванию числа малых организационно-экономических структур хозяйствования, так и повышению эффективности использования всей совокупности привлекаемых ресурсов — потенциала конкурентоспособности. Рост конкурентоспособности рассматривается как одно из основополагающих условий развития национальной экономики и ее подсистем в условиях императива модернизации и глобализации социальных, экологических и экономических процессов.

Устойчивость, конкурентоспособность и инновационность развития малых предприятий напрямую зависит от стабильности системы «малое предпринимательство региона», региональной и национальной экономических систем, и наоборот — устойчивость, конкурентоспособность, и инновационность региональной и национальной экономических систем обеспечивается стабильностью, конкурентоспособностью и инновационностью структурообразующих хозяйственных систем.

Представляется, что обоснование критериев оценки эффективности развития малого предпринимательства целесообразно осуществлять в разрезе макро-, мезо- и микроуровня исследуемой системы управления. Если качестве критерия оценки на макроуровне предлагается использование системы индикаторов устойчивого и инноваци-

онного развития (что соответствует целевым установкам обеспечения модернизации и конкурентоспособности национальной экономики и ее составных элементов — подсистем), то на мезоуровне система оценочных индикаторов требует дифференциации, поскольку малое предпринимательство — неотъемлемый элемент региональной социально-экономической системы, а в условиях многообразия факторов, определяющих развитие системы данного уровня, возникает необходимость взаимосвязки целевых установок развития региона и малого предпринимательства. Общим же для подсистемы малого предпринимательства вне зависимости от особенностей регионально-го развития, является:

- наращивание доли участия малого предпринимательства в формировании ВВП;
- увеличение численности трудоспособного населения, привлеченного в малое предпринимательство;
- обеспечение прибыльности ведения бизнеса.

Как представляется, финансовые показатели глубже проникают в структуру хозяйствующего субъекта и могут применяться для решения широкого спектра задач. Они служат индикаторами эффективности функционирования как в целом хозяйствующего субъекта, так и его составных элементов (бизнес-единиц или подсистем управления), и обобщаются снизу вверх.

Одной из отличительных особенностей функционирования малых предприятий (микроуровень системы малого предпринимательства) является их затруднительный доступ на финансовый и денежный рынки из-за крайне непривлекательной кредитоспособности и слабости имущественного обеспечения. Данное обстоятельство диктует необходимое условие для выживания малых организационно-экономических форм хозяйствования — эффективное управление оборотным капиталом и его элементами с обеспечением возможности функционирования хозяйствующего субъекта и получение максимум максиморум экономического эффекта с каждого рубля денежных средств, вложенных в бизнес.

Способность малого предприятия генерировать чистый денежный поток является наивысшим проявлением эффективности систем управления хозяйствующим субъектом, в отличие от абсолютных показателей прибыльности, формируемых в условиях вариабельности подходов систем финансового учета и отчетности.

Сгенерированный чистый денежный поток отображает комплексность, системность управления малым предприятием, характер его взаимосвязей и взаимодействия как внутри системы (с элементами, формирующими внутреннюю среду), так и с внешней средой.

Наличие и максимизация величины чистого денежного потока — результат эффективности финансового менеджмента через систему учетной, маркетинговой, амортизационной, налоговой, инвестиционной и другой политики.

Рентабельность чистого денежного потока представлена мультипликативной моделью, в которой участвуют все качественные индикаторы и в том числе рентабельность продаж по чистой прибыли, оборачиваемость притока от основной деятельности.

В условиях императива модернизации национальной экономики и ее подсистем на основе устойчивого инновационно-воспроизводственного типа развития, неперенным условием выступает эффективное использование ресурсов. Решение последней задачи достигается как посредством контроля эффективности, так и с помощью комплексной оценки эффективности развития системы «малое предпринимательство региона». Оценка нуждается в соответствующих методологии и алгоритма действий. В качестве составных элементов комплексной оценки эффективности развития системы малого предпринимательства региона предлагается рассматривать экономичность, продуктивность и результативность. Система локальных оценочных индикаторов экономичности функционирования и развития малого предпринимательства представлена в табл. 1.

Таблица 1

Оценка динамики локальных индикаторов экономичности развития системы «малое предпринимательство»

Показатели	2012	2011	2010	Изм. к 2011	Изм. к 2010
1. Относительная экономия (перерасход) ресурсов, авансированных в бизнес:					
1.1. Трудовые ресурсы, чел.					
1.2. Финансовые ресурсы, тыс. руб.					
1.3. Средства труда (среднегодовая стоимость основных производственных фондов), тыс. руб.					
1.4. Предметы труда (материальные затраты), тыс. руб.					
2. Качественные индикаторы оценки					
2.1. Трудоемкость единицы производства (продаж), чел/час.					

Окончание табл. 1

Показатели	2012	2011	2010	Изм. к 2011	Изм. к 2010
2.2. Коэффициент закрепления оборотных активов, руб.					
2.3. Фондоёмкость основных производственных фондов, руб.					
2.4. Материалоёмкость производства (продаж), руб.					

Продуктивность представляет собой степень соотношения полученных результатов и ресурсов, использованных для их достижения, при этом их степень использования должна быть максимально возможной.

Оценка и анализ продуктивности представляются целесообразными в условиях разработки и использования методик, нацеленных на отраслевые особенности бизнеса. В любом случае эталоном выступающим в качестве базы для сравнения, будут наилучшие результаты, достигаемые использованием и переработке исходного сырья (ресурсов).

Коэффициент продуктивности использования ресурсов предлагается определять по следующему алгоритму:

$$K_{pr} = \frac{РПф}{РПр} \quad (1)$$

где: K_{pr} — коэффициент продуктивности использования ресурсов;
 РПф — фактический объем продаж (производства) продукции, соответствующей критерию, принятому за эталон;
 РПр — объем продаж (производства) эталонной продукции, соответствующей расчету.

Результативность — степень достижения запланированных результатов и полученный конечный социально-экономический эффект.

Основной целевой установкой организации и развития малого предпринимательства, как подсистемы, является получение прибыли как таковой, при достаточно редкой постановке цели — максимизации прибыли или капитализации стоимости. Но поскольку в получении и наращивании массы прибыли заинтересованы все участники хозяйственных отношений, возникающих в процессе функционирования малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, то критерии оценки результативности бизнеса (его эффективности) предлагается обосновывать посредством комбинирования различных относительных показателей прибыльности (табл. 2).

Таблица 2

Оценка индикаторов результативности функционирования системы «малое предпринимательство»

Критерии	Эталон	2012	2011	2010	Отклон. от эталона	Отклон. от 2011	Отклон. от 2010
1. К прибыли на 1 руб. продаж							
2. К прибыли на 1 руб. активов							
3. К прибыли на 1 руб. собственного капитала							
4. Доля капитализованной прибыли, %							

За эталон предлагается использовать наивысшее значение показателя, отобранного в качестве критерия. Выбор наивысшего значения производится по итогам расчета и анализа результатов функционирования за предшествующий временной лаг в разрезе отраслей экономики и сфер бизнеса.

Конечный социально-экономический эффект от функционирования и развития системы малого предпринимательства (в условиях привлечения всех видов доступных для него ресурсов) предлагается оценивать системой экономических и социальных индикаторов (табл. 3).

Таблица 3

Оценка агрегированных показателей эффективности развития малого предпринимательства

Показатели	Эталон	2012	2011	2010	Откл. от эталона	Откл. от 2011	Откл. от 2010
1. Индикаторы оценки экономичности							
1.1. Коэффициент совокупной относительной экономии ресурсов (КСОЭР)							
2. Индикаторы оценки продуктивности							
2.1. Коэффициент продуктивности использования ресурсов (КПИР)							

Окончание табл. 3

Показатели	Эталон	2012	2011	2010	Откл. от эталона	Откл. от 2011	Откл. от 2010
3. Индикаторы оценки результативности							
3.1. Коэффициент совокупной прибыльности (КСП)							
4. Интегрируемый показатель							
4.1. Коэффициент эффективности функционирования системы (КЭФС)							

Коэффициент совокупной относительной экономии ресурсов определяется как

$$K_{орэ} = (O_{эт} + O_{эф} + O_{эст} + O_{эпт})/РП, \quad (2)$$

где: $O_{эт}$ — относительная экономия трудовых ресурсов, тыс. руб.;
 $O_{эф}$ — относительная экономия финансовых ресурсов, тыс. руб.;
 $O_{эст}$ — относительная экономия средств труда, тыс. руб.;
 $O_{эпт}$ — относительная экономия предметов труда, тыс. руб.;
 РП — выручка от продаж, обеспеченная малым предпринимательством.

Относительная экономия (перерасход) по трудовым ресурсам определяется как произведение отклонения по среднесписочной численности занятых в малом предпринимательстве на среднюю заработную плату одного работающего в анализируемом периоде.

Коэффициент совокупной прибыльности определяется суммированием таких локальных коэффициентов, как коэффициент прибыльности на один рубль продаж, коэффициент прибыльности на один рубль активов, коэффициент прибыльности на один рубль собственного капитала.

Коэффициент эффективности функционирования системы малого предпринимательства определяется как:

$$K_{эфсмп} = n\sqrt{K_{созр} \cdot K_{пр} \cdot K_{сп}}, \quad (3)$$

где: $K_{созр}$ — коэффициент совокупной относительной эффективности ресурсов;
 $K_{пр}$ — коэффициент продуктивности использования ресурсов;
 $K_{сп}$ — коэффициент совокупной прибыльности.

Любые критерии оценки эффективности являются одновременно аналитически заданными, поскольку определяются по результатам анализа тех аспектов использования ресурсов, которые зафиксированы в целях проверки; формализованными — так как выбираются на основе положений нормативных документов, стандартов, установленных показателей результатов деятельности проверяемых организаций; и субъективно определенными — поскольку решение об их выборе и использовании для оценки эффективности принимают субъекты проверки, то есть сами аналитики или менеджеры.

Россия в условиях существующих вызовов со стороны внешней среды выбрала для себя единственно возможный путь развития — модернизацию экономики, под которой мы понимаем обновление, ликвидацию отсталости, выход на современный, сравнимый с передовыми странами уровень развития. Это должно сопровождаться:

- освоением производства продуктов современного технологического уровня в масштабах, позволяющих российскому предпринимательству занять достойные позиции на мировых рынках;
- обновлением производственного аппарата, заменой устаревшего оборудования и технологий на современные, более производительные;
- органическим включением в новейшие мировые инновационные инновационные процессы, полной интеграцией в мировую экономику, скорейшим использованием всех нововведений, в том числе и в области организации и управления;
- переподготовкой, переквалификацией или заменой кадров, перепереобучением и перевоспитанием людей, развитием иного образа мышления, соответствующего требованиям времени;
- осуществлением структурных сдвигов в экономике, формированием производственной структуры, отвечающей критериям развитой индустриальной страны, что предполагает повышение в ВВП и экспорте доли продуктов с высокой добавленной стоимостью, в том числе продуктов новой информационной экономики, и уход от однобокой сырьевой ориентации экспорта.

От экономической (и социально-экологической) эффективности развития малого предпринимательства зависит успешность трансформационных процессов региональной и национальной экономики на пути модернизации а, соответственно, нуждается в соответствующем инструментарии оценки — как составного этапа общего процесса управления.

В силу этого, предлагается следующий методический подход к оценке экономической эффективности развития малого предпринимательства региона, основанный на использовании критериев, установ-

ленных экспертным путем. При этом мы полагаем, что оценка эффективности развития малого предпринимательства не должна сводиться только к исследованию экономической эффективности (табл. 4).

Таблица 4

Критерии и информационная база оценки эффективности развития малого предпринимательства

Критерии оценки	Основной признак эффективности	Информационная база для оценки
Правовые	Отсутствие нарушений законодательных норм и правил в процессе функционирования	Данные проверок контролирующих органов, прокуратуры, налоговых инспекций, обслуживающих банков, аудиторских проверок
Социальные	Сокращение безработицы в регионе. Рост численности населения, занятого в малом предпринимательстве. Повышение уровня и качества жизни населения региона	Статистическая отчетность о социально-экономическом положении региона
Экспертные	Отсутствие рекламаций, претензий, исков, предъявляемых к качеству товаров, работ, услуг, реализованных субъектами малого предпринимательства	Анкетирование. Опрос общественного мнения. Публикации в прессе.
Экономические	Рост объема, качества и рентабельности реализованной продукции (товаров, работ, услуг)	Данные публичной финансовой отчетности. Данные статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого предпринимательства. Анкетирование.

В качестве основного критериального признака оценки развития малого предпринимательства региона предлагается рассматривать рост и прирост объема продаж при их высоком качестве и снижении затратоемкости, отображаемых в индикаторе — рентабельность.

Индекс экономической эффективности развития малого предпринимательства ($I_{эфмп}$), предлагается определять по следующему алгоритму:

$$I_{эфмп} = I_{qстп} \cdot I_{мп}, \quad (4)$$

где: $I_{qстп}$ — индекс объема продаж в стоимостной оценке с учетом качества;

$I_{мп}$ — индекс рентабельности.

Индекс объема продаж в стоимостной оценке (с учетом качества реализованных товаров, работ, услуг) определяется по следующему алгоритму:

$$I_{qcmp} = I_{pg} \cdot I_{yc}, \quad (5)$$

где: I_{pg} — индекс роста объема продаж в стоимостной оценке;

I_{yc} — индекс роста качества продаж.

I_{pg} — индекс роста объема продаж в стоимостной оценке рассчитывается по традиционной методике:

$$I_{pg} = \frac{v_1 \cdot p_0}{v_0 \cdot p_0}, \quad (6)$$

где: v_1 — объем продаж отчетного периода;

v_0 — объем продаж базисного периода;

p_0 — цены на реализованную продукцию (товары, работы, услуги базисного периода).

I_{yc} — индекс роста качества продаж предлагается определять посредством агрегирования локальных показателей, отображающих индивидуальные характеристики деятельности малого предпринимательства по обеспечению (и повышению) качества:

$$I_{yc} = K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot K_4, \quad (7)$$

где: K_1 — удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме продаж;

K_2 — удельный вес экспортной продукции в общем объеме продаж;

K_3 — удельный вес новой продукции в общем объеме продаж;

K_4 — средний коэффициент сортности объема продаж.

Рентабельность отображает относительную величину чистой прибыли, обеспеченной каждым рублем оборачиваемости капитала (выручки от продаж).

Основываясь на методе расширения в моделировании взаимосвязей детерминированного факторного анализа, когда числитель и знаменатель исходной модели умножается на один или несколько новых показателей, нами предлагается следующая модель расчета (для последующей оценки) рентабельности развития малого предпринимательства как подсистемы регионального хозяйства:

$$I_{rmp} = \text{ЧП/НИ} \cdot \text{НИ/П} \cdot \text{П/СД} \cdot \text{СД/О} \cdot \text{О/А} \cdot \text{А/СК} \cdot \text{СК/РП}, \quad (8)$$

где: ЧП — чистая прибыль;

НИ — общая сумма налогового изъятия;

П — прибыль до налогообложения;

СД — совокупные доходы от всех видов деятельности;

- О — средние остатки оборотных средств;
 А — средняя стоимость совокупных активов;
 СК — средняя стоимость собственного капитала;
 РП — оборот капитала (выручка от продаж).

Экономический смысл локальных показателей представленной модели показан в табл. 5.

Таблица 5

**Экономический смысл локальных показателей,
используемых при оценке рентабельности субъектов
малого предпринимательства**

Локальный показатель	Экономический смысл
ЧП/НИ	Отображает эффективность налогообложения: чистая прибыль, полученная с каждого рубля налогового изъятия
НИ/П	
П/СД	Отображает эффективность всех видов деятельности: общая сумма прибыли, полученная с каждого рубля совокупных доходов
СД/О	Отображает эффективность использования основного элемента активов малого предпринимательства и основной подсистемы его управления
О/А	Отображает структуру активов или долю оборотных активов как основного объекта управления в малом предпринимательстве
А/СК	Отображает структуру капитала: мультипликатор капитала
СК/РП	Отображает деловую активность в части использования собственного капитала: оборачиваемость собственного капитала в оборотах

Приведем конкретный пример расчета рентабельности чистого денежного потока малого предприятия, используя исходные данные, представленные в табл. 6 (цифры условные).

Таблица 6

**Исходные данные для расчета рентабельности
чистого денежного потока**

Показатели	2012	2011
Остаток денежных средств на начало отчетного года	588	413
Приток денежных средств по текущей деятельности	34412	31238
Отток денежных средств по текущей деятельности	30315	27620
Чистый денежный поток по текущей деятельности	4097	6382
Приток денежных средств по инвестиционной деятельности	8911	2450

Окончание табл. 6

Показатели	2012	2011
Отток денежных средств по инвестиционной деятельности	7758	1850
Чистый денежный поток по инвестиционной деятельности	1153	600
Приток денежных средств от финансовой деятельности	750	250
Отток денежных средств по финансовой деятельности	5500	7057
Чистый денежный поток от финансовой деятельности	4750	6807
Совокупный чистый денежный поток	500	175
Остаток денежных средств на конец отчетного периода	1088	588

Расчетные показатели, используемые при оценке эффективности бизнеса, представлены в табл. 7.

Таблица 7

**Расчетные показатели оценки эффективности бизнеса
малого предприятия**

Показатели	2012	2011
Коэффициент оборачиваемости совокупного чистого денежного потока (K_1)	$91809 : 500 = 183,61$	$73842 : 175 = 421,95$
Коэффициент оборачиваемости чистого денежного потока по текущей деятельности (K_2)	$73512 : 4097 = 17,94$	$50787 : 6382 = 7,95$
Коэффициент оборачиваемости притока от текущей деятельности (K_3)	$73512 : 34412 = 2,13$	$50787 : 31238 = 1,62$
Доля притока денежных средств от текущей деятельности в совокупном притоке денежных средств (K_4)	$34412 : 44073 = 0,78$	$31238 : 33938 = 0,92$
Совокупный приток денежных средств на один рубль оттока денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности (K_5)	$44073 : 13258 = 3,32$	$33938 : 8907 = 3,81$
Отток денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности на один рубль притока по инвестиционной и финансовой деятельности (K_6)	$13258 : 9661 = 1,37$	$8907 : 2700 = 3,29$

Окончание табл. 7

Показатели	2012	2011
Приток денежных средств от инвестиционной и финансовой деятельности на один рубль оттока денежных средств по текущей деятельности (K_7)	$9661 : 30315 = 0,31$	$2700 : 27620 = 0,09$
Отток денежных средств по основной деятельности на один рубль совокупного чистого денежного потока (K_8)	$30315 : 500 = 60,63$	$27620 : 175 = 157,82$
Коэффициент рентабельности продаж по чистой прибыли	$232 : 73512 = 0,0031$	$187 : 50787 = 0,0036$

Агрегирование локальных показателей оценки генерируемых денежных потоков малого предприятия производится с помощью мультипликативной модели рентабельности чистых денежных потоков:

$$R_{\text{чдп}} (2012 \text{ г.}) = 0,0031 \cdot 2,13 \cdot 0,78 \cdot 3,32 \cdot 1,37 \cdot 0,31 \cdot 60,63 = 0,44$$

(или 44 %);

$$R_{\text{чдп}} (2011 \text{ г.}) = 0,0036 \cdot 1,62 \cdot 0,92 \cdot 3,81 \cdot 3,29 \cdot 0,09 \cdot 157,82 = 0,95$$

(или 95 %).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о снижении степени эффективности использования денежных активов в 2012 г. относительно 2011 г., и основной причиной этого являются:

- замедление оборачиваемости совокупного чистого денежного потока (с 421,95 до 183,61 оборота);
- снижение доли притока денежных средств от текущей деятельности в совокупном притоке денежных средств (с 0,92 до 0,78);
- падение рентабельности продаж, исчисленной по чистой прибыли, с 0,36 % до 0,31 %.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.
- [2] Федеральный закон 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации».
- [3] Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами. М., Финансы и статистика, 2008, 652с.

- [4] Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., Экономика, 1989, 526 с.
- [5] Адам С. Исследование о природе и причинах богатства народа (отдельные главы). Петрозаводск, 1993, 320 с.
- [6] Кузнец С. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т., т. 5. В 2 кн.: Всемирное признание. лекции нобелевских лауреатов. Кн. 1. Фетисов Г.Г., ред. М., Мысль, 2004, 767с.
- [7] Фигурнова Н.П. Экономический рост и его устойчивость. Ресурсный потенциал экономического роста. М., 2002, 186 с.

Статья поступила в редакцию 03.07.2013

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Филобокова Л.Ю. Методические подходы к оценке эффективности управления развитием малого предпринимательства в условиях его трансформации к инновационно-воспроизводственному типу развития. *Гуманитарный вестник*, 2013, вып. 6. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/econom/hidden/80.html>

Филобокова Людмила Юрьевна — д-р экон. наук, профессор кафедры инновационного предпринимательства МГТУ им. Н.Э. Баумана. Сфера научных интересов: устойчивое развитие малого предпринимательства. e-mail: filobokova@list.ru