

Экспертные отношения как платформа философии фидбэка в образовательном пространстве

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрена значимость философии фидбэка в современную эпоху. Обоснована актуальность обращения к понятию «экспертные отношения». Дано авторское понимание экспертных отношений как формы социального взаимодействия, построенной на принципе диалогичности. Выделены виды, типы, уровни и формы обратной социальной связи, а также основные формы и признаки социального взаимодействия; уровни, типы, формат социальных отношений. Раскрыто понимание диалога как диалогического социального взаимодействия. Выделены принципы диалогичности социальных отношений, цель, задачи и функции, подчиненные общественному диалогу. Представлен ресурсный подход к диалогичности межличностных отношений. Полагается узким понимание механизма обратной связи, ориентированного на субъект-объектные отношения. Охарактеризованы качества, необходимые субъекту экспертных отношений, условия состоятельности экспертных отношений и трудности, связанные с реализацией отношений социо-экспертного типа в образовательной среде.

Ключевые слова: философия фидбэка, экспертные отношения, социальное взаимодействие, диалог, ресурс, механизм обратной связи

Актуальность обращения к проблеме экспертных отношений связана со стремительно меняющейся реальностью, вносящей коррективы в устоявшееся понимание механизма обратных социальных связей.

В научном знании представлено множество определений обратной связи и подходов к ее пониманию. В их обобщенной версии под обратной связью понимается ответная реакция человека или группы людей на поступающие сигналы (информацию, совершаемое действие). В качестве синонима понятия «обратная связь» широко используется термин «фидбэк» — транслитерация англоязычного feedback.

Философия фидбэка основывается на концепции развивающей обратной связи. «Широкое распространение получили специальные схемы и техники, которые помогают сделать ее конструктивной» [1, с. 35]. Цель фидбэка — сделать работу более эффективной. Проблемное поле философии фидбэка акцентировано на изучении и оптимизации новой, т. е. связанной с эпохой информационного общества, культуры ответственности. В настоящее время принято говорить о «глобальном феномене, а именно о культуре обратной связи» [2, с. 11].

Различают следующие виды, типы, уровни, формы обратной связи.

Виды:

- вербальная (язык слов);
- невербальная (язык жестов);
- положительная (заключает в себе позитивную мотивацию);
- отрицательная (несет в себе конструктивную критику);
- специальная (имеет предметный характер, направленный на достижение необходимого результата);
 - ненамеренная (возникает в ходе поступления неожиданной, спонтанной информации);
 - осознанная (преднамеренная);
 - неосознанная (непреднамеренная);
 - оценочная (связана с необходимостью выразить свое мнение по поводу обсуждаемого объекта);
 - безоценочная (связана с отсутствием необходимости проводить оценку);
 - прямая (имеет недвусмысленную форму передачи информации);
 - косвенная (имеет завуалированную форму передачи информации);
 - открытая (сообщается сверх того, что касается предмета общения; это может быть, например, информация личного характера);
 - закрытая (сообщается только то, что касается предмета общения).

Типы:

- систематическая (действует регулярно или ситуативно);
- формальная (имеет место во время итоговых — годовых, полу-годовых — совещаний).

Уровни:

- когнитивный (в основу положена вербальная информация);
- эмоциональный (в основе лежит эмоциональная информация);
- поведенческий (внешне проявляемая реакция собеседника).

Формы:

- активная — feedback face-to-face form (форма обратной связи лицом к лицу): непосредственное взаимодействие сторон;
- пассивная — feedback-contact form (контактная форма обратной связи): взаимодействие через электронные носители, включающее в себя, например, «опросы и мониторинг feedback-сайтов» [3, с. 51]. Эту форму обратной связи можно использовать для различных целей: получения отзывов от клиентов, заказа услуг, оставления заявок и др.

Автор статьи считает возможным дополнить их еще двумя формами:

- трансляционная (направлена на перевод и обмен информацией);
- кооперативная (направлена на совместное производство информации).

Философия фидбэка в сфере образования сосредоточена сегодня в основном на интернет-платформе, которая является удобной площадкой для самостоятельной индивидуальной работы обучающихся и рассматривается не только как платформа обучения и информационная, но также креативная (способствует выявлению и развитию креативных способностей), коммуникативная (служит формированию и развитию коммуникативной компетенции), платформа для саморазвития личности и продвижения собственных идей в сфере образования [4, с. 175, 176]. Несмотря на безусловную значимость интернет-среды, автор статьи считает необходимым и первостепенным обратиться к рассмотрению проблем, имеющих в непосредственной коммуникативной среде (feedback face-to-face form).

Обратная связь — «реакция объекта на управленческие импульсы субъекта в форме определенных действий (согласия и подчинения или несогласия, неповиновения и даже противодействия) и соответствующей информации (о поведении объекта, о восприятии и выполнении “управленческих команд”» [5]. Это определение вписывается в субъект-объектный тип отношений с заданными ролевыми предписаниями, где субъект — тот, кто осуществляет управленческое воздействие, а объект — тот, кто на него реагирует. Субъект-объектные отношения в педагогике — тип отношений в системе «учитель — ученик», где первый выступает в роли субъекта, а второй — объекта. Субъект — это источник активности, направленной на объект. Субъекту приписываются такие свойства, как активность, инициативность, ответственность, объекту — пассивность, исполнительность, ответственность. Субъект-объектная парадигма является знание-ориентированной, демонстрирующей объекту необходимые образцы и алгоритмы, поставляемые субъектом.

Субъект-субъектные отношения — тип отношений, состоящий в создании паритетного участия заинтересованных лиц в организации и осуществлении совместной деятельности. Паритетные отношения есть союз, основанный на равноправии партнеров. Считается, что такого рода отношения уступают во взаимопомощи и взаимоподдержке сотрудничеству. Слово «сотрудничество» происходит от «труд» (работа) и приставки «со-»; в основе лежит совместный труд. В отличие от него партнерство ассоциируется с игрой, обычно используется в сценическом, спортивном, бизнес-контексте и т. п.; в основе лежит соглашение сторон по поводу чего-либо, указывающее на взаимовыгодные отношения. Но в обоих случаях речь идет о совместности деятельности. Субъект-субъектная парадигма является личностно-ориентированной, признающей субъектную основу социального партнерства. Субъект выступает здесь носителем деятельности, сознания, познания.

В экспертных отношениях качественный показатель лежит в ресурсной насыщенности механизма обратных связей, которая приводит в движение и развивает кооперативную деятельность. Экспертные отношения строятся на партнерстве и сотрудничестве для совместной реализации намеченных задач и достижения желаемого результата.

Социальное взаимодействие — взаимное действие — представляет собой контакт между сторонами — физический, вербальный (слово), невербальный (мимика, жесты), внутренний (внутренняя речь), где действие одного человека сформировано предшествующим действием, а также ожидаемым результатом со стороны другого. Социальное взаимодействие основано на интеракции — обмене знаками и символами, которые должны быть расшифрованы каждой из сторон. Обратная связь в качестве механизма социального взаимодействия предполагает наличие реакции, которая ожидается или допускается.

Основными формами социального взаимодействия являются:

- кооперация (сотрудничество людей для решения общих задач);
- конкуренция (борьба за обладание ценностями, благами);
- конфликт (открытое или скрытое столкновение сторон).

Признаками социального взаимодействия выступают:

- предметность (по поводу чего оно возникает);
- адресность (направленность на другого);
- внешняя выраженность (наблюдаемый обмен знаками и символами);
- ситуативность (зависимость социального взаимодействия от событий и условий, в которых оно проходит);
- субъективность (намеренность участников взаимодействия).

Социальные отношения — это устойчивые связи между людьми. Автор статьи выделяет межличностный, личностно-групповой, межгрупповой *уровни* социальных отношений; субъект-объектный, субъект-субъектный, экспертный *типы*; монологический и диалогический *формат*.

На уровне личности, т. е. в межличностных взаимодействиях, отношения социоэкспертного типа могут рассматриваться в рамках профильного диалога.

На уровне общества экспертные отношения есть форма общественного диалога, направленная на мобилизацию общественного мнения для принятия согласованных решений.

Экспертные отношения как понятие используется в авторской редакции по аналогии с гуманитарной экспертизой, для нее «принципиальное значение имеет то, что она строится как диалог» [6, с. 116]:

- междисциплинарный — между специалистами разных или смежных областей знания, осуществляемый в рамках комплексной экспертизы;

• общественный — между гражданином, обществом и его институтами.

Диалоговый формат социальной кооперации, т. е. коллективной согласованности участников социального взаимодействия, направлен на выработку обоюдных решений, совместную реализацию задач, характеризуется сотрудничеством и самостоятельностью включенных в них сторон.

Диалог — объемное понятие, которое можно рассматривать в различных срезах — межличностном, социокультурном, социально-историческом, а также сферах общественной жизни (политической, педагогической, экономической и т. д.). Диалогом Н.Л. Виноградова называет «социальный конструкт», в котором «достигается компромисс, обоюдоприемлемый для сторон», на базе чего «реализуются совместные действия» [7, с. 16, 17]. В указанном контексте под диалогом понимается не владение видами речевой деятельности (монолог, диалог, чтение, письмо), а диалогичность (понятие, производное от диалога) как принцип построения систем горизонтальных, вертикальных, смешанных отношений. Это проясняет целесообразность употребления словосочетания «диалогическое социальное взаимодействие» [7, с. 16], поскольку в основе социального взаимодействия также может быть монологический принцип.

Диалогичность социальных отношений строится на принципах:

- взаимоуважения участников социальных отношений;
- рефлексивной взаимосвязи;
- самостоятельности, ответственности и подотчетности.

Экспертные отношения — тип социальных отношений, представленный диалоговым форматом субъект-субъектного взаимодействия. Субъект — это равноправный участник социальных отношений, лицо деятельное. В отличие от него, актор — лицо действующее. В отношениях такого типа каждый из субъектов активизирует свой ресурс на диалог как залог успеха в достижении намеченных задач.

Капитал и потенциал есть ресурсные величины. Капитал — ресурс содержимого, т. е. имеющегося, потенциал — ресурс возможного. Взаимообмен ресурсами наполняет и обогащает диалоговое пространство, составляющее основу экспертных отношений, субъекты которых могут находиться на разных статусных ступенях. Каждый из них — не всегда и не обязательно специалист в какой-либо области или вопросе, а лицо, привносящее свое знание, опыт и навыки в диалоговое исследование объекта. В основу экспертных отношений заложен диалоговый принцип социального взаимодействия.

В экспертных отношениях субъекты выходят за рамки трансляционного взаимодействия в диалоговое пространство. Диалог становится возможным за счет включения субъектов в единое и понятное

им знаково-символическое, смысловое поле, требует согласованного взаимодействия. В противном случае диалог не состоятелен. Экспертные отношения — продукт субъект-субъектных отношений социоэкспертного типа.

Субъектное знание — это персональное знание, транслируемое в субъект-субъектных отношениях. Экспертное знание — диалоговый продукт в системе экспертных отношений. Оно рождается из диалоговой способности субъектов к совместной деятельности, кооперации. В экспертных отношениях знание есть продукт самого диалога. Вступает в действие «петля обратной связи» [8, с. 635], т. е. когда сам диалог понимается в виде платформы производства знания и информации. Экспертное взаимодействие требует от каждого из участников качеств и способностей, приводящих в действие диалог как самостоятельную ценность. Экспертное знание рождается из экспертных отношений как результат приложения способностей субъектов диалогового взаимодействия. Субъект экспертных отношений отвечает за состоятельность диалогового формата взаимодействия. Его отличают:

- мобильность (оперативность реагирования на поступающие сигналы);
- деловая активность (инициативность, деятельность);
- личная культура (языковая и поведенческая культура, которая отражает уровень развития личности);
- общепрофессиональная культура (уважение в отношениях, соблюдение принципов деловой этики);
- общая культура (соблюдение общечеловеческих норм и ценностей);
- коммуникабельность (способность к общению, установке контактов и связей, выстраиванию продуктивных взаимодействий);
- ответственность (индивидуальная и социальная);
- самостоятельность (готовность к реализации функций, осуществлению деятельности, принятию социально зрелого решения);
- подотчетность (способность нести ответственность за результаты своей деятельности).

Отношения, при которых за человеком закреплены определенные функции и он отвечает за качество и оперативность их выполнения, не исключают принцип монологичности социального взаимодействия. Например, преподаватель задает студенту вопрос и ожидает от него правильный, т. е. заранее известный, ответ; преподаватель вызывает студентов на дискуссию, выступая ее организатором и ведущим. Назвать в данном случае преподавателя — знающего и опытного в предметной области человека — экспертом, осуществляющим проверку знаний студентов, теоретически можно. Но назвать такие

отношения экспертными нельзя. В отношениях с заданными ролевыми предписаниями обратная связь служит инструментом управления, координации действий и деятельности людей. Экспертные отношения возможны при условии ресурсной кооперации субъектов социального взаимодействия в качестве самостоятельной ценности и знания как ее продукта. Значим ресурсный вклад человека в кооперативное взаимодействие, ценностная основа которого — в готовности и способности субъекта к совместной деятельности.

Экспертные отношения — понятие, принципиально переформирующее подход к человеку. В идеологии потребления ресурс человека воспринимается как источник его использования; ценность человека измеряется способностью отдачи вовне ресурсного «я». Механизм обратных связей в таком построении ресурсно монологичен. Человек есть ресурс как для себя, так и для мира. Но отношение к нему как к источнику потребления ресурсно обеднено. Источник питания не безграничен, исчерпываем, он сам должен чем-то питаться, чтобы быть в перспективе в «рабочем» состоянии.

Диалоговое пространство как ресурс, наполняемый и обогащаемый его субъектами, ценностно богаче трансляционных взаимосвязей. Эффективность диалога зависит от качества механизма обратных связей между субъектами социального взаимодействия. Монологичность отношений, вне зависимости от содержательности включенных в них субъектов, не обеспечивает диалог. Это приводит к пониманию, что внутреннее богатство личности, при всей его значимости, не гарантирует диалогичность социальных отношений, которые становятся таковыми не в силу наполняемости их экспертами, а за счет способности наполнения их ресурсностью субъектами взаимодействия.

Человек как ресурс потенциально величина избыточная, возможностная. Он не ограничен лишь тем, что он есть «здесь и сейчас». Диалоговый формат отношений отличает то, что он является развивающим. Лежащая в его основе взаиморесурсность развивает и субъектов, включенных в диалог, ценностно обогащая их, и поле — психологическое, информационное, социокультурное — этих отношений. Экспертные отношения есть не просто средство социальной связи между людьми, а социальная среда, заряжающая и питающая субъектов их производства. Субъект экспертных отношений есть тот, кто насыщает и развивает эти отношения, делая их экспертными.

Экспертные отношения встают на защиту ресурсного подхода к человеку и обществу как ценности. Сегодня широта понятия «эксперт», искажаемого модой на публичную значимость, весомость, авторитетность, дискредитирует экспертную сущность явлений. Экспертные отношения требуют совершенно иной философии, отличной от той, где экспертная деятельность есть авторитетная услуга.

Экспертоцентрированное отношение к реальности и позиционирование себя в ней дает основание, отталкиваясь от расширительного понятия «эксперт», идти в разных направлениях. Понятия «эксперт-крат» [9], «эксперт из народа» [10] достаточно прочно осели в современной научной литературе. Несмотря на открытость дискуссионной трибуны вокруг этих понятий, само их появление есть отражение веяний современной эпохи.

В текущих реалиях — в век стремительно меняющихся технологий, от инженерных до социальных и информатизации, — любой человек нуждается в ресурсно обогащенной социальной среде, которую с большей вероятностью способен обеспечить диалоговый формат социальных отношений. Именно ресурсообмен (знаниями, информацией) служит в настоящее время залогом эффективности социальных, особенно межличностных взаимодействий. Роль пассивного наблюдателя, потребителя знаний, информации уже не рассчитана на плодотворность и продуктивность социальных взаимодействий.

Экспертные отношения актуализируются возрастающей подвижностью и изменчивостью реальности. Установка на авторитет как всезнающий источник уже не отвечает вызовам времени и требованиям эпохи. Если до и в период дифференциации наук можно было быть человеком, хорошо разбирающимся в ряде областей знания, сегодня — специалистом в одной-двух. Перед лицом информационного общества монологичность отношений утрачивает свою жизнеспособность.

Подвижность и увеличение объема информационных потоков, ускорение темпа жизни влечет изменения в механизмах социализации. В традиционном понимании социализация на уровне общества — передача накопленного опыта от старших поколений младшим. Такое понимание предполагает актуальность и жизнеспособность накопленных старшими поколениями знания и информации. Сегодня знание и тем более информация уже не способны сохранять свою актуальность и действенность в долгосрочной перспективе. Молодое поколение не только опережает старших в освоении информации, но также становится субъектом производства нового знания. Традиционный механизм социализации начинает вытесняться обратной социализацией, т. е. передачей знания и информации от младших старшим. Поэтому недостаточным становится понимание обратной социальной связи как ответной реакции. В настоящее время передача нового знания и информации не ограничивается элементарной трансляцией, которая построена на принципе дополненности; он не срабатывает при дефиците у реципиента обратной связи представления об объекте.

Капитал человека (жизненный и профессиональный опыт, знания и пр.) ограничен, соответственно, он исчерпаем. Это приводит

к пониманию, что эффективность совместной деятельности зависит от качества ресурсообмена его участников. Чем измеряется этот качественный показатель? По мнению автора статьи, ресурсобогащенностью, ресурсоподдержкой, которую может дать каждый из вовлеченных в совместную деятельность друг другу.

Общественному диалогу подчинены следующие цель, задачи и функции.

Цель — обеспечение оптимального, гуманитарно взвешенного решения со стороны принимающего решение органа.

Задачи:

- создание удобной и доступной институциональной среды социальной коммуникации;
- поддержание эффективности механизма обратных социальных связей принимающего решение органа с общественностью;
- обеспечение прозрачности процессов обсуждения и принятия значимых решений.

Функции принимающего решение органа:

- модернизация и оптимизация каналов социальной коммуникации;
- организация и мобилизация общественного мнения;
- обеспечение объяснительно-информационным блоком;
- обеспечение возможности консультационного сопровождения граждан по рассматриваемым вопросам;
- диагностика состояния включенных в диалоговый формат контекстных социальных связей и отношений;
- оценка реально и потенциально возможных последствий для человека и общества за принятые решения;
- систематический мониторинг качества реализуемых обратных связей и отношений;
- подотчетность принимающего решение органа перед общественностью;
- ответственность за механизм согласования и выработки компромиссных решений;
- сбор и обработка информационных данных.

Для приведения в действие гуманитарных (человекоориентированных) программ или решений необходимо установить диалог с человеком в лице гражданина, целевой аудиторией в качестве социальной платформы. Например, сервис «Общественные обсуждения» проекта «Активный гражданин» был запущен в марте 2020 г. и является масштабным, социально значимым гуманитарным шагом на уровне общества. Он создан в форме диалога между гражданином и городом. Сервис соответствует принципам диалогичности и системности социальных взаимодействий [11].

Возведение мнения обывателя в ранг экспертизы, когда «каждый, кто начинает размышлять» о какой-нибудь предметной области, «выступает в роли эксперта» [12, с. 135], дает представление о народной экспертизе. Эксперт из народа — своего рода знаток, высказывающий свое мнение. При этом не ясно, о каком знании идет речь.

Является ли формой диалога народная экспертиза? Она представляет собой форму социальных отношений. Какую именно? Не любое социальное взаимодействие является диалоговым, так как диалогу присущи сотрудничество, кооперативное, совместное обсуждение проблем. Свойство диалога — ресурсообмен.

Экспертные отношения предполагают:

1) состоятельность диалогового формата отношений, которая в народной экспертизе неочевидна:

- диалоговая основа вертикальных отношений в такого рода экспертизе упраздняется монологичностью горизонтальных. В качестве современного способа коммуникации, обмена информацией социальные сети обеспечивают прежде всего хорошие публичные возможности;

- коммуникативное пространство взаимодействующих сторон допускает в народной экспертизе формы отношений, выходящие за рамки диалогового формата. Например, «игровые» (игра с народом — со зрителем, слушателем). Социальные сети служат удобным средством реализации и продвижения тех или иных целей, намерений посредством специальных инструментов;

- народная экспертиза претендует на своеобразную форму социального контроля за действиями принимающего решения органа. Она может выступать способом влияния за счет как количественных показателей «влиятельной оценки» [13, с. 88], так и качественных (лидеры общественного мнения, например, авторитетные блогеры). Причем эффект и результат такого влияния могут иметь и преимущества, и недостатки с точки зрения общественной ценности и пользы;

- народное онлайн-голосование, рейтинговая народная оценка являются, скорее, формой социологических отношений. Человек включается в систему голосования, а не обсуждения. Его голос — ответ на конкретно поставленный вопрос. Есть и обратная сторона. Народное онлайн-голосование, высказывания в сети Интернет, рейтинговая народная оценка являются атрибутами народной экспертизы, которая может служить инструментом манипуляции со стороны заинтересованных в этом субъектов, осуществляющих маркетинговый ход;

2) системность социальных взаимодействий, которая включает в себя идентификацию участника, установление его положения в системе отношений и связи с тем, из-за чего они возникают. Народная

экспертиза допускает вовлечение «случайных» людей. Человек «с улицы», или «случайный человек», — лицо, не обладающее необходимыми знаниями и опытом в предметной области, не имеющее к ней прямого либо косвенного отношения.

Субъекты экспертных отношений не являются людьми «с улицы». Во-первых, они должны быть структурно связаны с объектом познания, иметь к нему, к конкретному событию или процессу принадлежность. Во-вторых, являться носителями социальных сущностей, оценка, мнение относительно которых могут быть потенциально значимы. В-третьих, должны быть содержательно включены в предметную область познания, исследования (знать, быть в курсе, следить за ходом событий).

Выделим следующие принципы обратной связи в системе экспертных отношений:

- диалогичность (один из ключевых принципов действенной обратной связи, полагающий двусторонний характер взаимодействия);
- взаиморесурсность (взаимообмен, взаимопитание, взаимоподдержка субъектов социального взаимодействия);
- гуманистичность (человек — объективная ценность, а не только ресурс для кого-либо или чего-либо).

Экспертные отношения — не абстрактный идеал; речь идет о способности и возможности человека к диалогу как источнику производства знания. Что потенциально объективно препятствует такому типу отношений?

Эксперт — фигура неправомерно опубличиваемая и возводимая в некий высококомодный ранг. Экспертное знание облачается в форму господствующего знания, но источник его происхождения остается за кадром. Знание считается авторитетным, потому что оно экспертное, а экспертное оно в силу того, что исходит от эксперта. Но кто и за какие достижения наделяет этим высоким статусом? Обсуждение подобных вопросов в научных кругах, в частности, вокруг проблемы гуманитарной экспертизы, — значимый факт. Вместе с тем не менее важной автор статьи считает проблему экспертных отношений. Они не связаны напрямую с понятиями «эксперт», «экспертиза», но зависимость от вкладываемого в них социокультурного смыслового контента, оседаемого в сознании граждан, принимают, что нивелирует значение данных отношений.

Опубличивание эксперта — лица, продуцирующего авторитетное знание, привело к появлению Homo expertus — социального феномена с обширным спектром смысловых значений: от обывателя, высказывающего свое особое мнение, до экспертократии в качестве «пятой» власти. Экспертное мнение, экспертное знание становятся неотъемлемой частью повседневной жизни; они занимают передовые позиции в форматировании культурных ценностей.

Понятие «эксперт» стало многосмысловым и, главное, отдаленным от его традиционного (т. е. правового) значения, что вносит неопределенность таким разнотечием не только в научный категориальный аппарат, но и в сознание большинства российских граждан. Экспертное знание нередко подменяется знанием иного рода, а также оценкой, исходящей от человека, который считается знающим, опытным в чем-либо или сам считает себя таковым.

«Отношения социоэкспертного типа требуют не только понимания их сущности, но и ответственного осознания себя в них. Поэтому принципы, построенные на том, что называться экспертом престижно, солидно, модно... не вызывают одобрения» [14, с. 5]. Сегодня экспертные отношения требуют понимания и осознания их значимости, особенно в образовательном пространстве вузовской среды. От студенческой молодежи — ее личностных и деловых качеств, способности принимать на себя ответственность, степени социальной зрелости, позиционности и отношения к реальности — во многом зависит эффективность кооперативных отношений «студент — преподаватель», «студент — университет». Здесь уместно высказывание: «обратная связь — обед тех, кто хочет учиться» [15].

В ситуации господства услугуцентрированного, сервисного отношения к реальности проблема обратной связи, в частности оценочной, обретает актуальность. Оценочная обратная связь определяется в простой форме — как выражение своего мнения, точки зрения, позиции, отношения к тому, о чем идет речь. В системе экспертных отношений значимость оценочной обратной связи с учетом того, что студент — субъект оценки образовательных услуг, существенно меняет свое качественное наполнение. Это связано, во-первых, с тем, что если образование считается услугой, то однозначно не сервисного типа; во-вторых, с тем, что студент — субъект не только потребления, но и производства, в частности, социальных коммуникаций в вузовской среде; в-третьих, с увеличением значимости обратной социализации, спрос на которую ошутим, например, в рамках совместной деятельности научного руководителя со студентами по курсовым и выпускным квалификационным работам. В ряду задач, стоящих перед высшим образованием, — интенсификация актуальных сегодня личностно ориентированного, студентоориентированного, ценностного подходов, логически взаимосвязанных экспертной системой отношений.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Канарейко Д.А. Техника обратной связи в менеджменте. *Вестник научной мысли*, 2021, № 6, с. 34–38.
- [2] Руженцева Н.Б., Кошкарлова Н.Н. Фидбэки в дискурсе печатных СМИ. *Политическая лингвистика*, 2021, № 1, с. 10–20.

- [3] Ганиева Д.М. Feedback в сети Интернет как инструмент повышения привлекательности туристической дестинации. В сб.: *Труды молодых ученых УВО «Университет управления «ТИСБИ»*. Казань, Изд-во Университет управления «ТИСБИ», 2020, с. 48–52.
- [4] Борзова К.С. Внедрение Интернет-сервисов в современный урок иностранного языка. В сб.: *Материалы III Международной научно-практической конференции «Учитель создает нацию»*. Грозный, Изд-во ИП Овчинников М.А. (Типография Алеф, Махачкала), 2018, с. 174–179.
- [5] *Прямые и обратные связи в системе государственного управления*. URL: https://laws.studio/munitsipalnoe-upravlenie_1090-gosudarstvennoe/pryamyie-obratnyie-svyazi-sisteme-33571.html (дата обращения 05.02.2022).
- [6] Луков В.А. От экспертизы социальной к гуманитарной экспертизе. *Знание. Понимание. Умение*, 2012, № 2, с. 114–118.
- [7] Виноградова Н.Л. *Диалогическая сущность социального взаимодействия. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук*. Волгоград, Волгоградский государственный технический университет, 2007, 42 с.
- [8] Ситникова А.Д., Колобова Ю.И. Перформативные практики в современном постдраматическом театре (анализ проектных разработок). В сб.: *XX Всероссийская научно-практическая конференция «Общество. Наука. Инновации (НПК-2020)»*. Т. 1. *Гуманитарные и социальные науки*. Киров, Изд-во Вятского государственного университета, 2020, с. 631–635.
- [9] Равочкин Н.Н. Переход современного мира к экспертократии: социально-философский анализ. *Гуманитарные и социальные науки*, 2022, т. 90, № 1, с. 22–27.
- [10] Ерыгина В.И. Народная экспертиза как фактор совершенствования механизма регионального правотворчества и государственного управления. *Юридическая техника*, 2022, № 16, с. 290–297.
- [11] *Активный Гражданин — проект для тех, кому важно, что происходит в Москве*. URL: <https://ag.mos.ru/debates/support> (дата обращения 06.01.2022).
- [12] Юдин Б.Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной. *Знание. Понимание. Умение*, 2005, № 2, с. 126–135.
- [13] Васерчук Ю.А., Куценко Р.Г. Экспертная оценка произведений искусства в эпоху социальных сетей и Интернета. *Академический вестник УралНИИпроект РААСН*, 2021, № 2, с. 86–90.
- [14] Щеглов И.А. Роль студентоориентированного подхода в социализации экспертизы. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 4. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-4-735>
- [15] *6 типов обратной связи: зачем она и как ее давать — Блог «Альпины»*. URL: <https://alpinabook.ru/blog/6-tipov-obratnoy-svyazi-kak-vybrat-svoyu/> (дата обращения 25.02.2022).

Статья поступила в редакцию 15.04.2022

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Экспертные отношения как платформа философии фидбэка в образовательном пространстве. *Гуманитарный вестник*, 2022, вып. 3. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2022-3-783>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: shchia@mail.ru

Expert relations as a platform of feedback philosophy in the educational space

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The study focuses on the feedback philosophy and its significance in the modern era. In this regard, it is relevant to refer to the concept of “expert relations” considered in this study as a form of social interaction built on the dialogics principle. The paper gives the kinds, types, levels and forms of social feedback, the main forms and signs of social interaction, as well as the levels, types, format of social relations; interprets dialogue as dialogical social interaction; points out the principles of dialogical nature of social relations, the purpose, tasks and functions subordinated to public dialogue. The study introduces a resource approach to the dialogic nature of interpersonal relations and assumes that the understanding of the feedback mechanism focused on subject-object relations is narrow. The qualities necessary for the subject of expert relations, the conditions for the consistency of expert relations and the difficulties associated with the implementation of socio-expert type relations in the educational environment are characterized.

Keywords: feedback philosophy, expert relations, social interaction, dialogue, resource, feedback mechanism

REFERENCES

- [1] Kanareiko D.A. *Vestnik nauchnoy mysli — Bulletin of Scientific Thought*, 2021, no. 6, pp. 34–38.
- [2] Ruzhentseva N.B., Koshkarova N.N. *Politicheskaya lingvistika — Political Linguistics*, 2021, no. 1, pp. 10–20.
- [3] Ganieva D.M. Feedback v seti Internet kak instrument povysheniya privlekatelnosti turistichekoi destinatsii [Feedback on the Internet as a tool to increase the attractiveness of a tourist destination]. *Trudy molodykh uchenykh UVO “Universitet upravleniya ‘TISBI’”* [Works of young scientists of the University of Management “TISBI”]. Kazan, TISBI Publ., 2020, pp. 48–52.
- [4] Borzova K.S. Vnedrenie internet-servisov v sovremenny urok inostrannogo yazyka [Introduction of Internet services into a modern foreign language lesson]. *Materialy III-ey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii “Uchitel sozdaet natsiyu”* [Materials of the III International Scientific and Practical Conference “Teacher creates a nation”]. Grozny, IP Ovchinnikov M.A. (Alef Printing House, Makhachkala) Publ., 2018, pp. 174–179.
- [5] *Pryamyie i obratnyie svyazi v sisteme gosudarstvennogo upravleniya* [Direct and feedback links in the system of public administration]. Available at: https://laws.studio/munitsipalnoe-upravlenie_1090-gosudarstvennoe/pryamyie-obratnyie-svyazi-sisteme-33571.html (accessed February 5, 2022).
- [6] Lukov V.A. *Znanie. Ponimanie. Umenie — Knowledge. Understanding. Skill*, 2012, no. 2, pp. 114–118.
- [7] Vinogradova N.L. *Dialogicheskaya suschnost sotsialnogo vzaimodeystviya. Avtoref. dis. dok. filos. nauk* [Dialogical essence of social interaction. Dr. philos. sc. author's abstract]. Volgograd, VSTU Publ., 2007, 42 p.
- [8] Sitnikova A.D., Kolobova Yu.I. Performativnye praktiki v sovremennom postdramaticheskom teatre (analiz proektnykh razrabotok) [Performative practices in modern post-drama theater (analysis of design developments)]. In:

- Sbornik statey XX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Obschestvo. Nauka. Innovatsii (NPK-2020)". T. 1. Gumanitarnye i sotsia'nye nauki* [Collection of articles of the XX All-Russian scientific and Practical conference "Society. The science. Innovations (NPC-2020)". Vol. 1. Humanities and Social Sciences]. Kirov, VyatSU Publ., 2020, pp. 631–635.
- [9] Ravochkin N.N. *Gumanitarnye i sotsialnye nauki — The Humanities and Social Sciences*, 2022, vol. 90, no. 1, pp. 22–27.
- [10] Yerygina V.I. *Yuridicheskaya tekhnika — Juridical Techniques*, 2022, no. 16, pp. 290–297.
- [11] *Aktivny grazhdanin — proekt dlya tekh, komu vazhno, chto proiskhodit v Moskve* [Active Citizen is a project for those who care about what is happening in Moscow]. Available at: <https://ag.mos.ru/debates/support> (accessed January 6, 2022).
- [12] Yudin B.G. *Znanie. Ponimanie. Umenie — Knowledge. Understanding. Skill*, 2005, no. 2, pp. 126–135.
- [13] Vaserchuk Yu.A., Kutsenko R.G. *Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN (Academic Bulletin of UralNIiproekt RAASN)*, 2021, no. 2, pp. 86–90.
- [14] Shcheglov I.A. *Gumanitarny vestnik — Humanities Bulletin*, 2021, no. 4. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-4-735>
- [15] *6 tipov obratnoy svyazi: zachem ona i kak ee davat — Blog "Alpiny"* [6 types of feedback: why it is and how to give it — "Alpina" blog]. Available at: <https://alpinabook.ru/blog/6-tipov-obratnoy-svyazi-kak-vybrat-svoyu/> (accessed February 25, 2022).

Shcheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru