

## Роль студентоориентированного подхода в социализации экспертизы

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Показана значимость студентоориентированного подхода применительно к социализации экспертизы. Для внесения определенности в расширительные интерпретации понятия «эксперт» проведены различия между категориями: экспертная деятельность и процесс экспертирования, субъект и участник экспертизы. Дано понимание субъекта экспертной деятельности и участника процесса экспертирования. Сформулированы условия, при которых «рядового» гражданина можно считать участником процесса экспертирования. Рассмотрены задачи и функции студента — участника процесса экспертирования. Представлена авторская редакция понятия «социализация экспертизы», его актуальность и связь со студентоориентированным подходом. Поставлен вопрос об эффективных методах привлечения студенческой молодежи к диалоговому формату в образовательном пространстве и приведены результаты его обсуждения со студентами МГТУ им. Н.Э. Баумана. Изложено авторское понимание модели экспертных отношений на примере образовательной среды и готовности к ним студентов, выделены имеющиеся на пути к развитию культуры этих отношений препятствия.*

**Ключевые слова:** *эксперт, экспертная деятельность, процесс экспертирования, студент, студентоориентированный подход, социализация экспертизы, экспертные отношения*

Понятие «эксперт» имеет не единственное толкование. В соответствии с классическими определениями «эксперт (от лат. *expertus* — опытный) — квалифицированный специалист в определенной области, привлекаемый для исследования, консультирования, выработки суждений, заключений, предложений, проведения экспертизы» [1]; эксперт — «высококвалифицированный специалист, владеющий экспертными методиками и дающий заключение по вопросам, требующим специальных познаний» [2].

Экспертиза — «исследование специалистом-экспертом вопросов, решение которых требует специальных познаний» в конкретных областях [2].

Экспертная деятельность — «вид нематериального производства, сутью которого является экспертная услуга» [2].

В современном социогуманитарном знании отражаются попытки расширительного толкования понятия «эксперт». В чем они заключаются?

Автор статьи считает уместным акцентировать отличие между понятиями «экспертная деятельность» и «процесс экспертирования», так как это позволяет выделить субъектов и участников экспертизы.

Заниматься деятельностью — значит быть профессионально занятым в конкретном деле. Экспертная, как и любая другая деятельность, — удел профессионалов, специалистов. Понятие «участие» относится к включению актора в те или иные процессы. Субъект экспертной деятельности — специалист, лицо, имеющее право и возможность самостоятельно проводить экспертизу объекта и выносить окончательные решения. Экспертная деятельность есть профессиональная деятельность в области проведения экспертизы. Она включает в себя реализацию субъектом (экспертом) всех этапов экспертирования — от начала процедуры проведения до вынесения окончательного решения — экспертного заключения.

Субъекты экспертной деятельности — это эксперт-специалист в рамках индивидуальной (единоличной) экспертизы, группа экспертов-специалистов в рамках коллективной — комплексной или комиссионной экспертизы.

Расширительное толкование понятия «эксперт» обращено к пониманию субъекта как деятельного лица, включенного в механизмы принятия решений. Гражданин, имеющий право и возможность принятия решения относительно объекта экспертирования, называется субъектом экспертной деятельности. К понятию «субъект», таким образом, относятся и специально привлекаемые к экспертной деятельности лица; они должны обладать опытом и знаниями в конкретной области, но могут не являться специалистами.

Практика функционирования такого рода экспертов-неспециалистов в настоящее время достаточно распространена, и в качестве наглядного примера выступает студент-эксперт [3]. К этим студентам предъявляются необходимые требования и на них возлагаются обязанности.

Студент-эксперт — лицо, задействованное в коллективной экспертизе и выполняющее в ней ролевые экспертные функции в соответствии с правилами и условиями их распределения. Студент-эксперт проходит процедуру отбора экспертов, включается в экспертную деятельность.

Европейская ассоциация по гарантии качества в высшем образовании (ENQA) разработала «Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве». «Агентствам — членам ENQA рекомендовано в состав экспертных групп по оцениванию качества наравне с экспертами, представителями вузов и другими лицами, включать студентов» [4, с. 59]. Показателен опыт Норвегии, Финляндии, Испании, Великобритании, России по включению студентов в экспертную деятельность — в экспертные советы, экспертные сообщества.

Субъекты экспертной деятельности — это эксперты-специалисты, а также специально привлекаемые люди для выполнения экспертных функций.

Участники процесса экспертирования — это заинтересованные лица; ими преимущественно являются «рядовые» граждане. Заинтересованные лица — пользователи предоставляемых социальных благ и услуг, которые выступают в процессе экспертирования вспомогательной функциональной единицей. Под заинтересованными лицами понимаются те, кто заинтересован в результатах и имеет опыт взаимодействия с объектом экспертизы.

Может ли лицо, не обладающее необходимыми навыками и качествами, предъявляемыми к эксперту, им считаться? Может ли обыватель, высказывающий свое мнение относительно чего-либо и проводящий оценку, называться экспертом?

Согласимся, что «в каких-то случаях понятие “эксперт” используется без оглядки на планку квалификации, просто у человека спрашивается его мнение и все, а он дает некий комментарий» [5, с. 128]. Если респондентом может быть любой, кто попадает в сферу действия исследователя, то участник процесса экспертирования — это лицо, адресно заинтересованное, волевое, реагирующее. По мнению автора статьи, «рядового» гражданина можно считать участником процесса экспертирования при наличии ряда условий.

Во-первых, он должен быть структурно задействован и связан с тем, что подлежит оценке с его стороны. Это не человек «с улицы», а лицо, имеющее принадлежность к конкретному событию или процессу. Во-вторых, он должен являться носителем социальных сущностей, мнение относительно которых и оценка которых с его стороны могут потенциально быть значимы. В-третьих, должен быть содержательно включен в предметную область того, на базе чего вырабатываются его мнение, позиция, оценка, т. е. знать, быть в курсе, следить за ходом развития.

Естественно, субъекты экспертной деятельности и участники процесса экспертирования выполняют разные функции, которые можно разделить на основные и вспомогательные.

Основные функции присущи эксперту-специалисту, субъекту экспертной деятельности; они состоят в праве и возможности осуществления человеком экспертной деятельности. Эксперт (эксперт-специалист) выполняет основные экспертные функции, проводит экспертизу.

Вспомогательные функции присущи заинтересованному лицу, например, потребителю благ, услуг — участнику процесса экспертирования.

Экспертом чего является человек — участник процесса экспертирования? Он выступает экспертом личного опыта в определенной области, дает оценку той части реальности, в которую задействован и с которой непосредственно соприкасается. Оценка, исходящая

от участника процесса экспертирования, не обязательно должна отвечать строгой технологизации оценивания объекта, но должна заключать в себе аргументацию, доказательство и логику изложения предоставляемой информации; приложение каких-либо материалов, которые подтверждали бы оценочную позицию участника, приветствуется. Оценка, мнение, различного рода свидетельства, представленные участником процесса экспертирования, прилагаются к материалам экспертизы. Их учет экспертом-специалистом обязателен. Решение, выносимое экспертом/группой экспертов, должно опираться в том числе и на эти представленные материалы.

Отвечая необходимым изложенным выше условиям, участники процесса экспертирования наделены правом и возможностью представлять собственное видение (оценку, мнение, позицию) планируемого объекта экспертирования. К ним предъявляются следующие требования: наличие своей позиции, предложений, рекомендаций по рассматриваемому вопросу.

Целью привлечения гражданина к участию в процессе экспертирования служит оптимизация объекта экспертирования, его фактическое соответствие запросам заинтересованных лиц. Форма представления собственной позиции экспертным группам определяется органом, где осуществляется проведение экспертизы.

Задача участника процесса экспертирования заключается в обеспечении субъекта экспертной деятельности достоверной и полезной (актуальной и востребованной) информацией относительно объекта экспертирования. Она может считаться дополнительной к имеющейся и призвана способствовать максимально всестороннему проведению экспертизы.

В данной статье речь пойдет о «рядовом» студенте, не задействованном в дополнительных к его основному статусу институциональных механизмах и сообществах.

Студент — лицо, проходящее обучение в высшем учебном заведении. Он — субъект потребления предоставляемых ему образовательных услуг и всего, что наполняет социальную среду вуза. Толковые словари дают различные толкования понятия услуги. При всем различии толкований услуга есть результат деятельности, направленной на удовлетворение потребностей кого-либо; это деятельность или процесс, потребляемые в общественном производстве.

Чем обусловлена актуальность расширительного осмысления понятия «эксперт»?

Во-первых, актуализацией студентоориентированного подхода, который сводится к пониманию студента не просто как субъекта образовательного процесса, а лица, продуцирующего систему обратных связей. Данный подход опирается на компетентностный, деятельностный, ценностный и личностно ориентированный подходы

в образовании. Студентоориентированный подход служит неотъемлемой составляющей студентоориентированного (студентоцентрированного) обучения, основными принципами которого выступают:

- взаимозависимость и взаимоуважение в отношениях «преподаватель — студент»;
- рефлексивная взаимосвязь в системе «преподаватель — студент»;
- самостоятельность, ответственность и подотчетность студентов;
- активные формы и проблемно ориентированные методы обучения [6].

Во-вторых, экспертным характером современной культуры. Экспертиза становится формой культуры и практикой повседневной жизни. «Каждый из нас все время сталкивается с определенными формами экспертизы» [7, с. 310]. Популяризация в массовом сознании экспертизы как неперемennого атрибута социальной реальности усиливает необходимость внесения ясности в понятия «эксперт», «экспертные отношения», а также их возможные расширительные значения. Отношения социоэкспертного типа требуют не только понимания их сущности, но и ответственного осознания себя в них. Поэтому принципы, построенные на том, что называться экспертом престижно, солидно, модно, а экспертиза есть условие и залог успеха любых социально значимых программ, не вызывают одобрения.

В-третьих, переходом вузов от универсальной модели, базирующейся на общих правилах, нормах, ценностях, традициях и обычаях, к экспертной культуре и экспертно-технологической модели развития. Признание системы образования в качестве образовательной услуги актуализировало роль экспертов и экспертных сообществ в этой сфере. Экспертиза образовательных услуг становится знаковой составляющей коммуникативного пространства в системе субъект-субъектных отношений.

Студент как участник процесса экспертирования — лицо, заинтересованное в качестве предоставляемых образовательных услуг, организации досуговой и иной внеаудиторной деятельности, материально-технической оснащенности внутривузовской среды. Надо признать, что не каждый студент хочет видеть себя таким участником в силу разности мотивации к обучению, жизненной позиции, отношения к учебе и пр.

Главная задача студента как участника процесса экспертирования — грамотно представить собственную позицию и надлежащие факты, касающиеся объекта экспертирования. Изложенная позиция включает в себя:

- содержательно-смысловую нагрузку — изложенный материал информативен, структурирован, четко и понятно сформулирован;

• ценностную нагрузку — изложенный материал актуален, востребован в текущей ситуации, встраиваем в ориентацию на перспективу.

Если выбирать среди типов оценки [8], то студент как участник процесса экспертирования дает оценку-мнение, основанную на субъективном понимании и личном опыте.

Студент как участник процесса экспертирования — это:

1) партнер

• в предоставлении субъективной, но достоверной (основанной на личном опыте, наблюдении) информации;

• сотрудничестве (с экспертами, администрацией вуза);

2) поставщик

• на «входе» — потребностей, предпочтений, запросов;

• на «выходе» — предложений, рекомендаций;

3) оценщик

• качества предоставляемых услуг до экспертирования;

• качества предоставляемых услуг после экспертирования и реализации экспертных решений.

Смысл участия студентов в процессе экспертирования видится в учете и использовании их личного капитала и потенциала относительно качества обучения и обеспеченности внутривузовской среды.

Функции участников процесса экспертирования коррелируют с этапами проведения экспертизы: целеполагающим, проектирующим, статистическим, оценочным.

К функциям на статистическом этапе проведения экспертизы относятся:

• предоставление сведений об объекте экспертизы и его окружении;

• выдвижение собственных оценок, мнений, позиций по поводу объекта экспертизы;

• выработка предложений и рекомендаций относительно возможных решений по объекту экспертирования.

Вопросы обучения студентов основам экспертной деятельности требуют выделения специальных внеаудиторных часов для проведения таких занятий либо разработки программы соответствующей дисциплины.

Прохождение обучения студентов кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана по дисциплине «Основы социально-гуманитарной экспертизы» — пример подготовки учащихся к основам экспертной деятельности. Проведение аудиторных занятий по данной дисциплине и публикационная активность автора показывают плодотворность включения студентов в обсуждение по вопросам экспертизы.

Привлечение граждан, в частности, студенческой молодежи к процессу экспертирования является, по мнению автора статьи, социализацией экспертизы. Основное назначение социализации экспертизы видится в том, чтобы распространить культуру экспертирования в общественном сознании. Экспертной деятельностью занимается специалист в определенной области. Но важным является и отношение общества к этой деятельности и к эксперту как носителю профессионального труда. Нет необходимости отходить от исконного значения понятий «эксперт» и «экспертиза»; их расширительное толкование видится автору статьи в актуализации вспомогательных функций, в привлечении граждан в качестве ответственных помощников и партнеров, обладающих развитым индивидуальным сознанием, культурой, занимающих активную и осознанную позицию к процессу экспертирования. Социализация экспертизы призвана дистанцировать от обыденно-обывательского значения понятия «эксперт», возобладания самомнения относительно себя как эксперта, низведения экспертной функции.

Понятие «социализация экспертизы» автор статьи считает уместным использовать по аналогии со словосочетанием «социализация земли», которое означает переход земли в общенародное достояние. Социализация экспертизы — это стремление придать экспертизе расширительное ценностное значение. Студентоориентированный подход выступает действенной и перспективной возможностью социализации экспертизы.

Ведущая задача социализации экспертизы видится в институциональном культивировании на уровне общественного сознания основ социоэкспертной модели взаимодействий. Это касается в первую очередь сферы образования. Академическая практика наглядно убеждает, что даже современные подходы в образовании оказываются неполными, если их рассматривать отдельно от культуры личности. Важно подчеркнуть, что культура личности есть «совокупность компетенций... связанных со способностью брать на себя ответственность, участвовать в совместном принятии решений...» [9]; с ней непосредственно «связана образованность человека, степень владения им научным знанием; умение методологически грамотно мыслить...» [10, с. 14]. Автор статьи вносит посильный вклад в продвижение указанной задачи, включив в рабочую программу дисциплины (РПД) «Основы социально-гуманитарной экспертизы» соответствующие темы занятий.

Каковы оптимальные методы привлечения студентов к диалоговому формату, к участию в процессах экспертирования?

Опросные методы (анкетирование и интервьюирование) включения студентов в процессы экспертирования эффективны, но недостаточны.

К традиционным опросным методам в настоящее время предъявляются, помимо типичных организационных, претензии психологического характера, например, о том, что формальные опросы «пугают» респондентов.

Условные анкеты воспринимаются как нечто «старомодное»; студенты неохотно идут на такого рода анкетирования и тестирования.

Существенным недостатком традиционных опросных методов является то, что они не способны к обеспечению системы непрерывных обратных связей в образовательном пространстве.

Как показывает практика, случается, что смысл, заложенный в текстах опросников, понятен не всем, и это отталкивает часть студентов от респондентного участия.

Имеет место среди части студентов элементарное нежелание заполнять бланки опросных листов.

Некоторых студентов беспокоит вопрос анонимности социологических опросов, несмотря на то что они должны проводиться анонимно.

Развитие технических средств социальной коммуникации побуждает к поиску и освоению дополнительных методов привлечения студентов к диалоговому формату. В современную эпоху имеет смысл внедрение перечисленных ниже более мобильных методов включения студентов в процессы экспертирования.

1. Созданная на вузовской платформе книга отзывов и предложений. Но даже при грамотно организованной работе такой платформы надо будет нанимать онлайн-администратора, либо специальным должностным лицам из администрации вуза готовиться к объемной работе по разбору сообщений и комментариев.

2. Использование сайта СтудИзба МГТУ им. Н.Э. Баумана. Проведенный студентами группы РТ2-41Б анализ показал, что сайт [studizba.com](http://studizba.com), по их мнению, концептуально подходит, но имеющиеся «минусы», в том числе отсутствие комфортной и мобильной обратной связи, а также загруженность различными функциями, не позволяют применить его для рассматриваемых задач, к которым были отнесены:

- модернизация способов взаимодействия университета (преподавателей, администрации вуза) со студентами;
- поиск альтернатив «устаревшим» способам проведения опросов среди обучающихся;
- упрощение модели дистанционного общения и оптимизация качества взаимодействия преподавателей со студентами.

3. Лучший вариант, по мнению группы, — это возможность создания собственного вузовского сайта, который удовлетворял бы всем потребностям. На нем можно создавать форумы, на которых



студенты будут высказывать свои пожелания и предложения по работе вуза, а администрация — стараться решать насущные вопросы. В то же время это самый затратный и трудоемкий путь. Наличие собственной площадки выступает значимым преимуществом, но для ее создания, конечно, требуются квалифицированные технические решения, организационные усилия, финансовые вложения со стороны вуза.

4. Наиболее оптимальной была признана социальная сеть «ВКонтакте». Полноценного использования этой социальной сети, по мнению студентов группы, несмотря на имеющиеся и возможные ее недостатки, вполне хватит для осуществления поставленных задач. Участники дискуссии убеждены, что в настоящее время эффективнее всего развивать группу ВКонтакте; нужно сделать форум в этой группе, где студенты будут высказывать свои предложения по работе университета, а администрация или преподаватели смогут на них отвечать. Взаимосвязь с преподавателями будет упрощена, поскольку не потребуется искать письма от нужного студента на электронной почте, а будет достаточно открыть переписку с ним и увидеть все его вопросы.

5. Мнения относительно «Телеграмм» сошлись к тому, что мессенджер не подходит как сеть для целого университета, т. е. не может стать площадкой в вопросах взаимодействия «университет — студент». Но если создавать в нем группы для каждого факультета и решать вопросы относительно факультета, а не вуза, тогда это имеет смысл.

Обсуждение данных платформ обнаружило выделяемую студентами проблему мотивации: как привлечь молодых людей к опросному участию, чем их мотивировать. Автор статьи считает, что вопрос мотивации не является в данном случае ни проблемой, ни предметом для обсуждений, так как участник процесса экспертирования — уже заинтересованное относительно той или иной предметной области лицо, не нуждающееся в дополнительной мотивации. Лицо, ожидающее от своего участия тех или иных «бонусов», не считается заинтересованным. Участник процесса экспертирования — это ответственное, волевое, заинтересованное лицо, а сам процесс носит добровольный характер. Техническая задача процесса экспертирования — создать для участников максимально удобные возможности реализации обратных связей. Тем более, в группе была выражена уверенность, что в университете учатся активные, ответственные студенты; если предоставить им грамотно продуманную и хорошо администрируемую платформу с возможностью реально участвовать в жизни вуза, то лишь меньшинство останется в стороне.

Человек и общество в разные социально-исторические периоды времени формируют определенные системы отношений. Надо исхо-

дить из того, что нет «плохой» или «хорошей» модели; связанные с ними проблемы общественного характера нередко следуют из отношения и понимания людьми наблюдаемой реальности. Сегодня российское общество вовлечено в знакомство с системой экспертных отношений. Роль молодежи, особенно студенческой, в оценке и понимании такого рода отношений в рамках образовательного пространства ключевая, так как именно ее позиционность определяет специфику социальных коммуникаций в вузовской среде, отношение к учебе и преподавателю.

Экспертные отношения в системе «преподаватель — студент» включают в себя преподавателя как эксперта-специалиста, обладающего необходимыми знаниями, опытом, компетенциями, и студента как оценщика предоставляемых образовательных услуг. В этой ситуации один из основных вопросов — готовы ли студенты к таким отношениям? Для равноценного партнерства в указанных отношениях и их состоятельности обладание аналитическими навыками оказывается недостаточным без грамотного владения письменными и устными формами социальной коммуникации, решимости принимать на себя социальную и индивидуальную ответственность, развитого чувства «я» и «мы» со стороны студентов.

Экспертные отношения невозможны без соответствующей им культуры, достигаемой через осознанное и сознательное понимание себя в окружающем мире, развитую социальную рефлексивность. В субъект-субъектных отношениях реципиент обратной связи считается равноправной личностью. Экспертная модель отношений требует большего. Речь идет не о том, чтобы преподаватель и студент были на равных в силу разности социального статуса, выполняемых профессиональных функций и задач, предъявляемых системных требований и пр., а о состоятельности диалогового формата, ресурсообмена в различных практиках повседневности.

Включенность в экспертную модель отношений требует соответствия ей. Это предполагает преобразование позиционности студентов, выражаемой в оценках, амбициях, претензиях, взглядах и пр. в соответствующую форму и качество. Отношения «преподаватель — студент» включают в себя различные ситуационные и функциональные форматы, которые должны быть выдержаны экспертной моделью отношений.

Готовы ли студенты к экспертным отношениям? В большинстве случаев нет, не готовы. Особое внимание обратим на низкую социальную и индивидуальную ответственность, слабое осознание чувства реальности, что проявляется среди студентов в различных практиках вузовского взаимодействия: при выполнении домашних заданий, контрольных работ, вербальной коммуникации в рамках аудиторных занятий. С этими проблемами преподаватели нередко

сталкиваются в процессе общения со студентами, выполняющими курсовые и выпускные квалификационные работы. Здесь наглядно проявляются многие характеристики студента: деловая активность и мобильность, личная и деловая культура, волевые качества, отношение к работе, готовность и способность к партнерскому взаимодействию, осознание своих сил и возможностей.

Если студент — это оценщик предоставляемых образовательных услуг, то такой подход требует от него не только грамотной и продуманной позиции, но и понимания ее состоятельности в различных практиках взаимодействия, т. е. когда желания, амбиции, претензии студента изначально им же оцениваются применительно к реальности — возможности и уместности их реализации в конкретной ситуации или объективно.

Основу экспертных отношений составляет система обратных связей; это усиливает значимость понимания того, что капитал данных отношений лежит в ресурсообмене — взаимопитании, взаимообмене индивидуальными ресурсами. Ведь не только студент как лицо обучающееся и познающее «впитывает» в себя необходимый ему багаж информационного, психологического, духовно-нравственного поля, но и преподаватель, особенно в условиях стремительно меняющейся реальности, нуждается в ресурсоподдерживающей социальной среде. Наглядно эта необходимость проявляется в процессе взаимодействия со студентами по курсовым и выпускным квалификационным работам: важной и ощутимой оказывается ответственная взаимоотдача со стороны студента для оптимизации обратных связей с научным руководителем. В ситуации, когда не происходит такой взаимоотдачи, диалоговая составляющая взаимодействия существенно затрудняется.

Стоящая перед студентоориентированным подходом задача по созданию условий вовлечения обучающихся в диалоговое пространство требует почвы для ее воплощения, возвращения экспертной культуры в умах молодых людей, чему существенно препятствует господствующая в обществе культура потребления, представляющая образец потребленческой оценки, не имеющей ничего общего с оценкой экспертоцентрированной. Очевидно, что внешне привлекательные атрибуты экспертности накладываются на потребленческий идеал *Homo economicus*. В результате культура экспертных отношений, как и сами эти отношения, «перефразируются» сознанием, порой в грубых формах. Не отсюда ли возникают ситуации, когда студент «требует» оценку. Ведь он тоже считает себя экспертом, который оценил свою работу и хочет получить оценку на правах потребителя. Нюансы и трудности на пути к реализации диалогового формата социоэкспертного типа в образовательном пространстве носят системный характер. На это указывает типичность позиционности

ряда студентов — от перекалывания ответственности до крайних выражений потребленческой активности.

Культура экспертных отношений со своими преимуществами и недостатками является достаточно высокой социокультурной планкой, требующей соответствующей ментальной зрелости. Надо исходить из того, что студент выступает субъектом доступной ему (в силу возраста, социального статуса и прочего) оценки. Это значит, что от него ожидается не столько социоэкспертная объективность, сколько социоэкспертная ответственность — за свои решения, действия. Следует подчеркнуть, что «оценивание» — довольно широкое понятие; давать оценку чему/кому-либо и осуществлять оценочную деятельность — это разные вещи, хотя в обоих случаях мы имеем дело с оцениванием. Оценочная деятельность выступает сферой профессиональной компетентности; преподаватель оценивает, например, студенческую работу как специалист, владеющий необходимыми компетенциями. Студент учится «правильно» оценивать что/кого-либо. От него еще рано требовать большего. Поэтому студент — субъект оценки (так как он ее защищает, отстаивает), но не оценочной деятельности.

Взявшей курс на студентоориентированный подход современной системе образования еще предстоит решать задачи по социализации в сознании молодежи экспертных отношений и образовательной среды как практической возможности их культивирования в себе.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Эксперт. *Национальная педагогическая энциклопедия*. URL: <https://didacts.ru/termin/ekspert.html> (дата обращения 20.07.2021).
- [2] *Основные экспертные термины и определения*. URL: <https://www.spk-nsb.ru/spk-nsb/ekspertnaya-komissiya-po-aktualizaczii-ohrannyh-standartov/> (дата обращения 20.07.2021).
- [3] *Руководство для студентов-экспертов, участвующих в процедурах институциональной и специализированной (программной) аккредитации*. URL: <https://iqa.kz/images/doc/Руководство%20для%20студентов.pdf> (дата обращения 26.07.2021).
- [4] Калинина Л.И. Вовлечение студентов в независимую оценку качества высшего образования. *Вестник Забайкальского государственного университета*, 2013, № 12, с. 58–65.
- [5] Леонтьев Д.А., Тульчинский Г.Л. Экспертиза как гуманитарная методология и практика. *Философские науки*, 2018, № 2, с. 120–140.
- [6] *Студентоориентированное обучение. Методические рекомендации*. URL: [https://itu.kz/documents/487/Прил.8\\_Модели\\_студентоориентированного\\_обучения\\_ИКТ\\_ИБ.pdf](https://itu.kz/documents/487/Прил.8_Модели_студентоориентированного_обучения_ИКТ_ИБ.pdf) (дата обращения 05.08.2021).
- [7] Козырьков В.П. Гуманитарная экспертиза в контексте культуры. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*, 2007, № 2, с. 310–314.
- [8] Щеглов И.А. Феномен оценки в теории социализации. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 2. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-2-712>

- [9] Культура личности. *Педагогический словарь*. URL: [https://pedagogical.academic.ru/377/Культура\\_личности](https://pedagogical.academic.ru/377/Культура_личности) (дата обращения 07.08.2021).
- [10] Ремизов В.А. Культура личности как ресурс развития общества: к постановке проблемы. *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*, 2011, № 5, с. 13–18.

Статья поступила в редакцию 09.09.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Роль студентоориентированного подхода в социализации экспертизы. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 4.  
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-4-735>

**Щеглов Илья Алексеевич** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.  
e-mail: [shchia@mail.ru](mailto:shchia@mail.ru)

## The role of the student-oriented approach in the expertise socialization

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article demonstrates the significance of the student-oriented approach in relation to the socialization of the expertise. To introduce certainty into the extended interpretations of the concept of “expert”, distinctions are made between the categories: expert activity and the process of expert examination, the subject and the participant of the expertise. An understanding of the subject of expert activity and the participant of the expert process is presented. The conditions are formulated under which an “ordinary” citizen can be considered a participant in the examination process. The tasks and functions of a student — a participant in the process of expertise are considered. The author's version of the concept of “socialization of expertise” is presented as well as its relevance and connection with the student-oriented approach. The question is raised about effective methods of attracting students to the dialogue format in the educational space and the results of its discussion with students of the Bauman Moscow State Technical University are presented. The author's understanding of the model of expert relations is stated on the example of the educational environment and the readiness of students for these relations, the obstacles on the way to the development of the culture of these relations are emphasized.*

**Keywords:** expert, expert activity, expert process, student, student-oriented approach, socialization of expertise, expert relations

### REFERENCES

- [1] Ekspert [Expert]. In: *Natsionalnaya pedagogicheskaya entsiklopediya* [National Pedagogical Encyclopedia]. Available at: <https://didacts.ru/termin/ekspert.html> (accessed July 20, 2021).
- [2] *Osnovnye ekspertnye terminy i opredeleniya* [Key expert terms and definitions] Available at: <https://www.spk-nsb.ru/spk-nsb/ekspertnaya-komissiya-po-aktualizaczii-ohrannyh-standartov/> (accessed July 20, 2021).
- [3] *Rukovodstvo dlya studentov-ekspertov, uchastvuyuschikh v protsedurakh institucionalnoy i spetsializirovannoy (programmnoy) akkreditatsii* [A guide for expert students involved in institutional and specialized (program) accreditation procedures]. Available at: <https://iqaa.kz/images/doc/Руководство%20для%20студентов.pdf> (accessed July 26, 2021).
- [4] Kalinina L.I. *Vestnik Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta — Transbaikal State University Journal*, 2013, no. 12, pp. 58–65.
- [5] Leontiev D.A., Tulchinsky G.L. *Filosofskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, 2018, no. 2, pp. 120–140.
- [6] *Studentoorientirovanoe obuchenie. Metodicheskie rekomendatsii* [Student-oriented learning. Methodological recommendations]. Available at: [https://iitu.kz/documents/487/Прил.8\\_Модели\\_студентоориентированного\\_обучения\\_ИКТ\\_ИБ.pdf](https://iitu.kz/documents/487/Прил.8_Модели_студентоориентированного_обучения_ИКТ_ИБ.pdf) (accessed August 5, 2021).
- [7] Kozyrkov V.P. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo — Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2007, no. 2, pp. 310–314.
- [8] Shcheglov I.A. *Gumanitarny vestnik — Journal “Humanities Bulletin” of BMSTU*, 2021, no. 2. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-2-712>

- [9] Kultura lichnosti [Personality culture]. In: *Pedagogicheskiy slovar* [Pedagogical Dictionary]. Available at: [https://pedagogical.academic.ru/377/Культура\\_личности](https://pedagogical.academic.ru/377/Культура_личности) (accessed August 7, 2021).
- [10] Remizov V.A. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kultury i iskusstv* — *Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts*, 2011, no. 5, pp. 13–18.

**Shcheglov I.A.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.  
e-mail: shchia@mail.ru