

Феномен оценки в теории социализации

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Дан критический анализ феномена оценки в педагогической и социологической теориях социализации. Рассмотрены «оценочные» разновидности социализации с целью определить состоятельность феномена оценки в теории социализации. Сделан вывод, что оценочная составляющая в теории социализации не выполняет свои основные функции — технологическую и информационную. Выделены актуальные проблемы в области теории социализации. Аргументирована неосновательность статусно-ролевого подхода к социализации. Показано, что дефицит учета альтернативных подходов субъектами научного творчества делает теорию социализации уязвимой.

Ключевые слова: оценка, теория социализации, нормативная социализация, девиантная социализация, отклоняющаяся социализация, негативная социализация

Оценочная составляющая в качестве характерной междисциплинарной опции в теории и практике социализации является предметом заявленной темы работы. Обращение к понятию оценки требует опоры на классификацию видов оценивания. Автор статьи полагает необходимым учет имеющихся в научном знании вариантов такой классификации. Но рассмотрение самой классификации видов оценивания — отдельный вопрос, не входящий в рамки данной работы. «Сложность и множественность подходов к определению видов оценивания объективно обуславливают ограниченность их действующих классификаций» [1, с. 141]. Справедливость замечания определена задачами, стоящими перед выработкой универсальной классификации видов оценивания, и разностью смыслов, вкладываемых в понятие «оценка».

Субъект научного творчества — исследователь, специалист в конкретной области знания, который имеет право и возможность оценивать объект или процесс, выступать в роли субъекта оценки.

Обращение к классификации оценки, несмотря на ее условность, приводит к следующим положениям.

Субъектов оценочной деятельности можно подразделить:

- на эксперта/оценщика (специалиста в определенной области знания, который должен обладать необходимыми личностно-профессиональными качествами);
- заинтересованных лиц (имеющих право и возможность оценивать объект, опираясь на личный опыт, субъективную позицию).

Выделим следующие типы оценки:

- оценка-мнение (может осуществляться как специалистом в конкретной области знания, так и заинтересованными лицами);

- оценка-заключение;
- оценка-поучение.

Функции оценки:

- диагностическая;
- технологическая;
- информационная.

Понятие оценки в теории социализации предполагает, во-первых, соответствие субъекта оценочной деятельности требуемым профессиональным качествам, во-вторых, следование технологии проведения процедуры оценивания явлений и процессов, в-третьих, соответствие оценки актуальному, востребованному временем знанию.

Основные требования, предъявляемые к субъекту оценки:

- обладание профессиональной компетентностью в предметной области;
- максимальная беспристрастность как в субъектном смысле, так и относительно идеологических веяний эпохи, следования моде в социальной жизни, в науке и пр.;
- индивидуальная и социальная ответственность.

Понятие оценки многозначно, поскольку в различных областях знания оно добавочно несет в себе свое смысловое наполнение, однако ее сущность сохраняется. Технологически процессы оценивания и экспертирования схожи, поэтому профессиональная оценка включает в себе элементы экспертной оценки.

Экспертиза — это технологическая процедура. Технология оценивания — это правила действия в ситуации оценивания, которые предполагают четкую адресность оценки, критерии, по которым она проводится, и т. п. Экспертная оценка есть оценка проблемы на основе мнения специалиста или эксперта с целью принятия решения. Суть различий между экспертом и специалистом состоит в разделении обязанностей и возложении на эксперта дополнительных полномочий и требований помимо тех, которые предъявляются специалисту.

Процедура оценивания подчинена определенным правилам. Если они нарушаются, оценка становится несостоятельной или утрачивает свой особый статус, когда оценщиком может называться обыватель, осуществляющий оценку объекта. При всех различиях определений феномена оценки, можно утверждать, что в ее основе лежат заданные критерии оценивания.

В современном научном знании насчитывается более ста разновидностей социализации. Среди них — разновидности «оценочного» типа.

Понятие нормативной социализации определяется как процесс усвоения «социальных норм, правил, ценностей, знаний, навыков, на основе которых формируются социально значимые черты личности, позволяющие успешно функционировать в обществе» [2, с. 106].

Позитивная социализация — умение взаимодействовать с окружающими людьми, выстраивать свое поведение и деятельность, учитывая потребности и интересы других.

Успешная социализация предполагает эффективную адаптацию человека в обществе, способность противостоять возможным жизненным коллизиям, препятствующим самореализации, самоутверждению личности.

Девиантная социализация рассматривается сквозь призму соответствия действий социальным ожиданиям; девиантное поведение может подлежать как социальному одобрению, так и осуждению. На первый план выступает проблема конвенции между людьми.

Отклоняющаяся социализация осмысливается в виде несоответствия социализации как объективного и субъективного процесса сложившейся в обществе в определенный социально-исторический период социализационной норме. В психологии социализация разделяется на объективную (внешне наблюдаемое поведение человека) и субъективную (внутреннее ощущение собственной значимости в обществе, успехов, достижений).

Эффективная социализация — то же, что и успешная социализация.

Деструктивная социализация — обнаруживает сходство с девиантной, но рассматривается в более критически направленном ключе.

Нарушенная социализация — то же, что и отклоняющаяся социализация.

Делинквентная социализация обнаруживает сходство с деструктивной.

Негативная социализация обнаруживает сходство с деструктивной.

Отрицательная социализация — то же, что и негативная социализация.

Положительная социализация — то же, что и позитивная социализация.

Асоциальная и антисоциальная социализация схожи по смыслу с такими понятиями, как «асоциализация» и «десоциализация».

Понятие «асоциализация» определяется как процесс усвоения личностью антиобщественных или антисоциальных норм, ценностей, негативных ролей, установок, стереотипов поведения, что приводит к деформации общественных связей и отношений. Понятие «десоциализации» близко к вышеизложенному, отражает лишь иные аспекты данного процесса.

В социологии и педагогике наблюдается исследовательская стратегия: социализированной считается личность, отвечающая атрибу-

там «подлинной» социализированности. Для «плохо» социализированной личности место в обществе есть, но оно условно. Что служит основой для такой исследовательской стратегии?

Социологическое измерение и связанные с ним подходы к социализации отвечают на этот вопрос, развивая тему гражданина; личность ценна в силу ее способности к реализации социальной функции, надлежащему исполнению предписанных ролей, усвоению норм и правил, принятых в обществе для стабилизации социальной и политической систем. Залог социализированности личности — в ее способности к социальному взаимодействию, поддержке социальных связей, ценностей общества.

По результатам анализа феномена оценки в теории социализации можно выделить следующие положения.

Во-первых, применяется одномерная шкала. Она характеризуется одним параметром — нормой, и используется с упорядоченным набором категорий; в данном случае — соответствие или несоответствие норме. Все категории этой шкалы нормы поименованы.

Во-вторых, шкала в принципе сбалансирована. Есть категории со знаком «плюс», со знаком «минус» и среднее значение. Количество показателей со знаком «минус» превышает количество показателей со знаком «плюс», что не является, по мнению автора статьи, в данном случае критичным, поскольку речь идет лишь о входящих в значения «плюс» и «минус» разновидностях.

Разновидностям со знаком «плюс» соответствуют следующие категории социализации: позитивная, успешная, эффективная, положительная.

Разновидностям со знаком «минус» соответствуют следующие категории социализации: отклоняющаяся, деструктивная, нарушенная, делинквентная, негативная, отрицательная, асоциальная, антисоциальная.

К среднему значению уместно отнести девиантную социализацию, так как она считается процессом естественным, обычным.

Сокращенное выражение количества показателей со знаками «плюс» и «минус» может быть представлено парными отождествлениями:

- позитивная = положительная;
- успешная = эффективная;
- отклоняющаяся = нарушенная;
- негативная = отрицательная.

Имеющееся среди исследователей разночтение понятий и вкладываемых в них смыслов делает приведенный обзор «оценочных» видов социализации условным.

Во-первых, речь идет о рассогласованности между педагогической и психологической теориями социализации. Так, под негатив-

ной социализацией в педагогике понимается воздействие негативных, неблагоприятных условий и факторов внешней среды на формирующуюся личность. В психологии негативная социализация связывается с понятиями субъективного ощущения неблагополучия в процессе жизнедеятельности.

Во-вторых, имеют место расхождения между авторскими именованиями понятий и их значениями. Например, «социализация... может рассматриваться как успешная, нормальная, когда осваиваются легитимные и одобряемые обществом социальные роли, либо как неуспешная, аномальная, когда осваиваются те социальные роли, которые обществом не одобряются или признаны нелегитимными» [3, с. 808]. Из приведенного текстового фрагмента видно, что отождествляются такие понятия, как «успешная» и «нормальная», под которыми, очевидно, следует понимать «нормативную» социализацию, а термины «неуспешная» и «аномальная» употребляются в авторской редакции.

Объект оценивания не определен. Есть два возможных варианта: либо социализация личности, либо общества, но социологическая и педагогическая теории социализации вносят свои коррективы.

Социализация (socialization) происходит от слова «социальный». Но «очень часто под социальным понимается все то, что относится к обществу». Исходя из этого, социализация понимается как «процесс включения человека в общественную (социальную) жизнь... как усвоение индивидом определенных социальных ролей» [4, с. 35].

Процесс социализации личности включает в себя понятия «жизненный путь», «жизненная траектория», «жизненное самоопределение», поэтому он не равнозначен социализации общества, содержащей механизмы инкультурации и символизирующей социокультурный образец. Работающие на уровне личности и общества механизмы социализации различны. Следовательно, «необходимо... разграничить социализацию общества и социализацию личности» [4, с. 37].

Критерием оценки является соответствие оцениваемого объекта социальной норме. Но о каких нормах и ценностях идет речь? Если об ориентации «на универсальные ценности культуры (добро, истину, красоту)» [5, с. 27], то они, по мнению автора статьи, вряд ли поддаются оценке, тем более экспертной.

Проблема соотношения традиции и инновации, борьба социальных ценностей имеют давнюю историю, и для социологической науки не нова. В каждую эпоху господствуют свои нормы и ценности, поэтому в научном знании используется понятие «скользящих» норм.

Социализация, понимаемая как необходимость усвоения человеком норм, ценностей общества, указывает на национальные общекультурные ценности. Если даже не затрагивать проблемы многона-

циональности уклада социальной жизни, под вопросом остается понятие субкультуры, которая, в отличие от контркультуры, призвана не противопоставлять себя, а дополнять, обогащать собой общенациональную культуру.

Если нормативная социализация — это усвоение человеком общественно одобряемых норм и ценностей, то в таком случае элементарно игнорируется социокультурное многообразие, не отвечающее национальному образцу.

Без учета субкультурной специфики указание относительно того, какой должна быть социализация личности, которая рассматривается как достояние и ценность общества, но не носителя данного процесса, превращается в мало что дающее для понимания наставление, субъект которого несет в себе некое нравственное настроение.

Ценность есть важность, значимость, польза, полезность чего-либо. Человек изначально попадает в ценностно нагруженную социальную среду. Личность — самоконструктивный организм, впитывающий в себя происходящие в обществе изменения и чутко реагирующий на них. Смещение ценностной социализации — продукт изменений самой ценностной структуры общества. Ценности в любом их проявлении порождаются социальной системой.

Нормативная социализация — это ролевая модель социализации. Однако приверженность той или иной модели субъективна. Оценка, направленная на вычленение из социального контекста нужной исследователю информации, не может претендовать на объективность.

Если субъект оценки встает на защиту нормы и не приемлет отклонения от нее, то оценка пристрастна, в силу чего утрачивает себя. Если отклонение от нормы — это явление естественное, и процесс социализации включает его в себя, то утрачивается смысл самой постановки проблемы социализации в исходном ключе.

Социально одобряемые нормы выражают желаемое воплощение чего-либо. Но желаемый образец не есть идеальный.

«Нарушения в процессе социализации — отклонения от нормы... приводят к отклоняющейся социализации» [6, с. 45]. Возникает вопрос: что понимать под отклонением?

Отклонение связано с изменениями; накопление изменений приводит к утверждению новых норм и ценностей. Нормы имеют действительную ценность тогда, когда они отвечают логике развертывания реальности. Изживающие себя нормы и ценности не способны к поддержанию образа общества, к производству и созиданию образов, не в состоянии отвечать на вызовы времени, требования перемен.

Субъект оценки в лице исследователя/специалиста не может брать на себя ответственность и функцию по установлению норм и ценностей. Он призван исходить не из абстрактного эталона, а из

изменчивой и подвижной реальности. Главное здесь — не обозначить то или иное явление каким-либо образом, не установить «знак качества», а выяснить его природу.

Любая теория имеет право на существование, так как проводит в жизнь допустимые гипотезы. Этим и ценна каждая из теорий. Возможный «запрет» на теоретические гипотезы означал бы частичный отказ от социальной реальности. Однако «должна ли теория... самодовольно идти вперед путем абсолютных заключений и правил? Если так, то она бесполезна для жизни. Теория обязана считаться с человеческой природой» [7, с. 45].

Чтобы произвести профессиональную (научную) оценку, необходимо обладать достоверной информацией относительно того, что подлежит оценке. Любая ситуация, в которую попадает человек, любой процесс, а также объект социальной действительности, с которым он так или иначе соприкасается, несут в себе определенный социализационный потенциал, социализационный эффект которого, сказывающийся на внутриличностной структуре, не является ни очевидным, ни фатальным.

Человек социализируется в обществе, реагируя по мере знакомства с внешней средой в ходе своего социального развития на происходящее, он склонен к определенным формам самоконструирования — самопонимания, самоутверждения и пр. Именно самоконструктивная основа индивидуальности составляет содержание процесса социализации личности. Человек формируется за счет социальной среды. Подход к социализации личности как к конструкту общества оставляет за кадром самоконструктивные способности и возможность, где «речь должна идти о самосоциализации личности» [4, с. 36]. В противном случае будет рассматриваться дисциплинарная модель, идущая вразрез с ресурсным подходом к социализации [8]. Стратегии человеческого поведения не отражают с необходимой точностью процессы, происходящие во внутриличностных структурах.

В педагогике негативная социализация — «процесс и результат воздействия негативных факторов жизнедеятельности на социальный опыт личности ребенка» [9, с. 52]. Но можно ли определить социальные условия и факторы внешней среды как «позитивные» или «негативные» для человека? Ведь нельзя однозначно ответить, какое значение те или другие будут иметь для личности, каков их социализационный эффект для самоконструктивной основы индивидуальности.

Ключом к пониманию и изучению процессов социализации на уровне личности и общества является ресурс как категория, включающая в себя понятия «капитал» и «потенциал». Человек и окружающая среда — ресурсные величины. Вне процессов взаимопитания — взаимодействия, взаимообмена, взаимодополнения человека и

внешней по отношению к нему среды изучение социализации становится беспочвенным. Создать программу социализации личности на основе нравственного настроения, приверженности идеалам и умозаключений вне учета реально задействованных в этот процесс сил и факторов невозможно.

Любой объект действительности обладает определенным потенциалом. И задача не в том, чтобы «рассчитать» возможные следствия и последствия его действия на человека; главное, как он преобразуется во внутренней структуре личности, каков его социализационный эффект.

В центре внимания по созданию условий и возможностей социализации личности оказываются организационные и реабилитационные мероприятия. Основная проблема заключается в том, что они не всегда строятся с учетом реального потенциала человека. При этом заявляемая ориентация подобных мероприятий на всестороннее развитие личности нередко относится либо к мифологеме, либо к декларации. Человек не может социализироваться во всех направлениях с одинаковым успехом.

Обретаемый человеком опыт складывается из многочисленных факторов действия окружающей среды. Есть видимые, поддающиеся наблюдению и познанию со стороны исследователя, и невидимые факторы внешней среды, имеющие как очевидное, так и неочевидное действие на человека. Нельзя достоверно отметить, как именно неучтенное множество повлияет на учтенную реальность. Поэтому учтенная реальность является потенциально до конца не учтенной.

Подводя итоги статьи, можно сделать следующие выводы о том, насколько объективно оценивание феномена социализации.

Во-первых, наблюдается преобладание субъективизма — нравственного настроения и позиционности исследователя.

Во-вторых, в основу оценки положена искусственно выстроенная модель социализации, не способная учитывать многообразие и динамику реальности.

В-третьих, рассогласованность позиций исследователей по поводу самого объекта познания — процесса социализации — препятствует как творческой, так и оценочной деятельности в этой тематической области.

В-четвертых, неопределенность вызывает адресность оценки — не вполне понятно, на кого она направлена, кому предназначена.

В-пятых, актуальна традиционная проблема соотношения теории и практики (кому нужна эта оценка, кто в ней заинтересован).

Оценочная составляющая в теории социализации не выполняет основные функции, вследствие чего возникает риск социологической и педагогической теорий социализации стать абстрактными. Но

изначальная и главная причина такого положения дел, по убеждению автора статьи, заключается в слабых диалоговых связях и отношениях между субъектами научного творчества в этой тематической области знания, консервативности в стремлении к поиску и принятию альтернативных подходов.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Белоусова С.В. Оценивание как современный способ управленческой технологии и классификация его типов. *Вестник Иркутского государственного технического университета*, 2008, № 4, с. 139–144.
- [2] Хриптович В.А. Механизм аддиктивной социализации. *Научные труды Республиканского института высшей школы*, 2018, № 18-3, с. 105–112.
- [3] Волкова Е.Н. Субъективное благополучие в системе критериев позитивной социализации детей, подростков и молодежи. *Герценовские чтения: психологические исследования в образовании*, 2019, № 2, с. 805–812.
- [4] Ануфриев Е.А. Политическая социализация личности как проблема современной политологии. *Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология*, 1997, № 3, с. 34–44.
- [5] Гусельцева М.С. Конструирование культурных традиций в образовательной среде: идеалы позитивной социализации подрастающих поколений. *Поволжский педагогический поиск*, 2017, № 3, с. 24–33.
- [6] Власова Е.В. Феномен отклоняющейся социализации как ключевая социальная проблема современной российской молодежи. В сб.: *Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Молодежь в меняющемся мире: вызовы современности»*. Вып. 2. Екатеринбург: [б.и.], 2017, с. 42–48.
- [7] Клаузевиц К. фон. О войне. В кн.: *Собрание сочинений. В 2 т. Т. 1*. Москва, АСТ; Санкт-Петербург, Terra Fantastica, 2002, 558 с.
- [8] Щеглов И.А. Ресурсный подход к социализации в социологии как альтернатива. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 8. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-8-462>
- [9] Абашина А.Д., Липинская М.Н. Теория и практика выбора ценностей — антиценностей как основа позитивной — негативной социализации ребенка. *Образование и общество*, 2019, № 4, с. 51–55.

Статья поступила в редакцию 19.04.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Феномен оценки в теории социализации. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 2. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-2-712>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: shchia@mail.ru

The phenomenon of evaluation in socialization theory

© I.A. Scheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article presents the critical analysis of the phenomenon of evaluation in the pedagogical and sociological theories of socialization. The “evaluative” varieties of socialization are considered. The purpose of the article is to determine the consistency of the phenomenon of assessment in the theory of socialization. It is concluded that the evaluative component in the theory of socialization does not fulfill its main functions — technological and informational. The current problems in the field of socialization theory are highlighted. The groundlessness of the status-role approach to socialization is reasoned. The lack of accounting for alternative approaches by the subjects of scientific creativity makes the theory of socialization vulnerable.

Keywords: evaluation, socialization theory, regulatory socialization, deviant socialization, deviating socialization, negative socialization

REFERENCES

- [1] Belousova S.V. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta — The Bulletin of Irkutsk State University*, 2008, no. 4, pp. 139–144.
- [2] Khriptomich V.A. *Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly (Scientific Works of the Republican Institute of Higher Education)*, 2018, no. 18-3, pp. 105–112.
- [3] Volkova E.N. *Gertsenovskie chteniya: psikhologicheskie issledovaniya v obrazovanii — The Herzen University Studies: Psychology in Education*, 2019, no. 2, pp. 805–812.
- [4] Anufriev E.A. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 18. Sociologiya i politologiya — Bulletin of Moscow University. Ser. 18. Sociology and Political Science*, 1997, no. 3, pp. 34–44.
- [5] Guseltseva M.S. *Povolzhskiy pedagogicheskiy poisk — Volga Region Pedagogical Search* 2017, no. 3, pp. 24–33.
- [6] Vlasova E. V. Fenomen otklonyaushcheysoya sotsializatsii kak klyuchevaya sotsialnaya problema sovremennoy rossiyskoy molodezhi [The phenomenon of deviating socialization as a key social problem of modern Russian youth]. In: *Materialy VIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh “Molodezh v menyayushchemsya mire: vyzovy sovremenosti”*. Vyp. 2 [Proceedings of the VIII All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists “Youth in a Changing World: Challenges of Our Time”. No. 2]. Ekaterinburg, 2017, pp. 42–48.
- [7] Clausewitz C. von. *On War*. Princeton University Press Publ., 1976 [In Russ.: Clausewitz C. von. *O voyne*. In: *Sobranie sochineniy*. V 2 tomakh, tom 1. Moscow, AST Publ., St. Petersburg, Terra Fantastica Publ., 2002, 558 p.].
- [8] Scheglov I.A. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2017, no. 8. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-8-462>
- [9] Abashina A.D., Lipinskaya M.N. *Obrazovanie i obschestvo (Education and Society)*, 2019, no. 4, pp. 51–55.

Scheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru