

## Ноофакторы как элементы общества потребления: социально-философский аспект

© И.Р. Назарова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Поднимается вопрос о возможности появления ноофакторов социально-экономического развития в обществе потребления с его тотальным отчуждением человека от самого себя и разрушительной роли денег для системы онтологических и аксиологических связей. Показано, что развитие общества потребления приводит к нарушению триединства социально-экономико-экологической модели устойчивого развития и вызывает не только интенсивную экологизацию общественного сознания, но и закономерное появление ноофакторов, способствующих обеспечению коэволюционного процесса становления и развития природы, общества и техносферы.*

**Ключевые слова:** *ноофакторы, общество потребления, тотальное отчуждение, критическое мышление, социально ответственное инвестирование, коэволюция*

В большинстве развитых стран в настоящее время явно просматривается смена стратегических ориентиров в сторону так называемых ноофакторов социально-экономического развития [1]. Под ноофакторами будем понимать некоторый взаимосвязанный набор причин и движущих сил социальных процессов, определяющих их характер и отдельные черты. Такой взаимосвязанный набор сделает возможным одновременное решение двух задач: отыскания инструмента сценарного прогнозирования будущего и обеспечения основания для программирования социума в целях разворачивания желаемого сценария. Несмотря на актуальность проблемы изучения этих факторов для социально-философского анализа современного общества, сегодня мы не обладаем систематизированными знаниями о данных процессах становления и развития ноосферы. По этой причине основанием для организации и управления практической деятельностью социальных институтов такие разрозненные знания стать пока не могут. Данное обстоятельство, как замечает П.М. Бурак, «является одной из важнейших причин попадания общества в ситуации неуправляемых или плохо регулируемых кризисных явлений. В результате оно спонтанно, а порой принудительно “дрейфует” на “волнах” стихийной ноосферной самоорганизации» [2, с. 47]. Этим, скорее всего, можно объяснить и принимаемые управленческие решения, демонстрирующие явный дефицит знаний о закономерностях функционирования современного общества и его институтов, а также из-

менившиеся ценностные предпочтения не только у влиятельных групп общества, но и у носителей массового сознания. Пандемия коронавируса 2020–2021 гг. лишь обострила данную проблему.

Именно поэтому становится понятным и логичным в условиях роста сложности и неопределенности как функционирования, так и дальнейшей эволюции общества и его институтов обращение к постнеклассической научной парадигме, объектами которой, как известно, являются открытые, сложные, человекообразные системы. Сделаем акцент на том, что в этих системах именно человек становится «особым параметром порядка» (В. Степин). Такое акцентирование в контексте поиска необходимых антикризисных, стабилизационных ноофакторов оказывается очень актуальным. В настоящее время орбита ноосферного пространства расширяется именно за счет включения в нее взаимодействия человека и всех важнейших компонентов как природы, так и общества. И здесь, пожалуй, только разумная человеческая деятельность может стать определяющим моментом развития самого человечества, а также природных, социальных, технических систем. Сведение к минимуму разнообразных стратегических рисков, связанных с неустойчивостью, нелинейностью, предполагает интеграцию управленческого потенциала для обеспечения коэволюционного процесса становления природы, общества и техносферы [1, с. 227].

Попытаемся оценить, насколько велика вероятность такой интеграции в современном обществе потребления. Американский экономист В. Лебов, еще в 1955 г. предложивший концепцию нарастающего потребления, сводил ее суть к тому, что чрезвычайно продуктивная экономика США «требует, чтобы мы сделали потребление образом жизни, чтобы мы превратили покупку и использование товаров в ритуалы, чтобы мы искали душевного удовлетворения, удовлетворения нашего эго в потреблении. Нам надо потреблять вещи, сжигать, замещать и отказываться от них с всевозрастающей скоростью» [3].

Однако если обратиться к теориям общества потребления, то можно заметить, что они отличаются далеко не оптимистической, а напротив, ярко выраженной критической направленностью. Такого рода ракурс просматривается, например, у всех теоретиков Франкфуртской школы с 1930 г., когда М. Хоркхаймер пришел к руководству Институтом социологических исследований во Франкфурте-на-Майне. Вокруг Хоркхаймера образовалась группа критически мыслящих молодых и амбициозных теоретиков: Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм и др. Объектом критики у всех выступало индустриальное общество, которое независимо от социально-политических условий становилось обществом власти техники и технологий. И, как следствие, все проявления жизни и деятельности в этом обществе приобретали характер стандартизации и унификации. Интересно то, что и

само мышление человека приобретало эти же черты и становилось «одномерным» (Маркузе). Такого рода процессы исследователи связывали с нарастающим отчуждением, приобретающим в конечном счете тотальный характер, парализуя способность мыслить критически. Но поскольку «природа не терпит пустоты», то взамен способности мыслить критически появляется умение очень быстро усваивать и воспроизводить социокультурные нормы. Такая почва становится весьма благодатной для манипулирования сознанием в обществе потребления. Хоркхаймер и Адорно показывают это в исследовании «Диалектика Просвещения», Маркузе в книге «Одномерный человек», а Фромм в работе «Иметь или быть». Термин «общество потребления», введенный в научный оборот в 1920-е годы Фроммом, обозначал такие общественные отношения, которые основаны на принципе индивидуалистического потребления [4]. Развитие этого принципа постепенно приводит к тому, что обладательный «модус Иметь» становится в обществе главенствующим, оставляя в тени экзистенциальный «модус Быть».

Позднее особо выразительный характер критика общества потребления приобретает в работах постмодернистов Ж. Делеза и Ж. Бодрийяра. У этих мыслителей потребление — форма символического обмена, лежащего в основе социокультурной коммуникации.

В работе «Общество потребления» Бодрийяр характеризует его уже как пространство чрезмерного потребления, где начинает работать не только принцип «сверхнормы», но и определенная философская установка на искусственное создание потребностей. В итоге человечество получает символичный мир симулякров. Современные люди, по мнению Бодрийяра, окружены уже не столько людьми, сколько бестелесными, безмолвными формами — вещами. Главным для нас становится не общение друг с другом, а стремление завладеть материальными благами, которое постоянно стимулируется рекламой. Люди сами становятся функционалами благодаря этому симбиозу с вещами. Возникающая гиперреальность имеет свою специфику, выражающуюся во влиянии предметов, несущих своим обладателям определенный статус, престиж, власть в обществе. Поэтому Бодрийяр рассматривает потребление как цепную психологическую реакцию [5, с. 4].

В современном обществе просто-напросто исчезает рационально и критически мыслящий потребитель, способный самостоятельно и свободно совершить выбор исходя из реальных потребностей. Этому мешают по крайней мере постоянное тиражирование новых потребностей, с одной стороны, и влияние структуры общества, с другой. Потребление, по мнению Я.Я. Овсянникова, «стало не средством обеспечения жизнедеятельности, а собственно жизнедеятельностью...

Общество потребления — это общество отчуждения человека от самого себя. В этом обществе значимы не реальные ценности человека, а символы этих ценностей. Товары становятся социализированными деятелями, а люди — “отоваренными” предметами» [6].

Существовать — значит потреблять. Именно такая максима, превращаясь в определяющий тренд жизни, приводит не только к возрастанию ее комфортности, но и к существенному изменению самой роли потребительских процессов в социуме.

Следует заметить, что для нормального функционирования экономики потребления очень важна роль денег, оказывающих большое влияние на формирование всей социокультурной реальности. В результате развития экономики потребления, основанной на буме кредитования, деньги перестают исполнять роль механизма достижения целей и превращаются в самоцель. Это отмечают многие исследователи, например К. Маркс, Ф. Тённис, В. Зомбарт, М. Вебер, Ф.Г. Юнгер, С. Московичи, Ж. Бодрийяр и др. Все они полагают, что деньги, вторгаясь в социальную и культурную среду, разрушают онтологические и аксиологические связи.

При всем разнообразии возможных целей и мотиваций деятельности (власть, знания, семейное благополучие и пр.) человек прежде всего должен решить проблему денег. «Создается роковая иллюзия, будто деньги представляют собой столь значимую цель, что для их стяжания возможны все, в том числе и абсолютно аморальные, антигуманные, антиобщественные средства. Деньги не просто отделяют человека от вещей и предметного космоса, они отделяют его и от аксиологического универсума, лишая его самодостаточности» [7].

Из изложенного вытекает тот факт, что основная цель современной рыночной экономики, построенной на приоритетах именно экономической эффективности и целесообразности рынка, собственности и личной заинтересованности хозяйствующих субъектов, — это максимизация прибыли.

Однако дальнейшее развитие общества заставило человечество убедиться также и в неспособности рыночной системы адекватно реагировать на новые вызовы экономики потребления. Экологическое и социальное развитие общества столкнулось с противоречием, связанным с ограниченными возможностями биосферы для его дальнейшего ресурсо- и жизнеобеспечения. По сути, общество потребления предстало перед фактом глобальной экологической катастрофы, которая развернулась на фоне столь же глобального финансово-экономического кризиса. Сегодня мы вынуждены признать факт нарушения триединства социально-экономико-экологической модели устойчивого развития.

Напомним, что предупреждения об усилении такого рода негативных тенденций обнаруживаются уже в XX в. О возможной эколо-

гической деградации Земли при возрастании темпов научно-технического прогресса писали и высказывались многие представители Российской биосферной школы (В. Вернадский, В. Докучаев, Н. Тимофеев-Ресовский и др.). Содержательная схожесть в прогнозировании обнаруживается и в докладах Римскому клубу. В 1972 г. проходила Стокгольмская конференция ООН по окружающей среде, ставшая своеобразным поворотным пунктом в проводимой экологической политике как на международном уровне, так и на уровне отдельных государств. Именно здесь было положено начало регулярной деятельности по охране окружающей среды в рамках ООН.

Академик Н. Моисеев неоднократно подчеркивал, что шанс на будущее человечеству может гарантировать лишь подчинение его деятельности жесткому экологическому императиву: требования природы — основа нашей активности. Он подчеркивал, что «мир — это не окружающая среда, а наш единственный дом, в котором мы только и можем жить! Для того чтобы обеспечить свое будущее, мы должны *знать* этот дом и *уметь* его обустроить. Для этого служат нам и наш *Разум*, и наша *Воля*, способные использовать полученные *знания* для того, чтобы обеспечить нам *возможность жить* в этом доме» [8].

Сегодня мы являемся свидетелями того, что с каждым днем все более насущной и актуальной становится проблема рационального использования природных ресурсов, а также проблема загрязнения нашей планеты продуктами жизнедеятельности человека. И общество потребления, несомненно, вносит в этот процесс свой негативный вклад.

По этой причине актуализируется поиск и развитие методов экологически безопасного производства и технологий. Другими словами, мы переходим к работе со сложными, динамически развивающимися, человекообразными системами. Человек действительно становится «параметром порядка», поскольку теперь любые прогрессивные технологические изменения не могут осуществляться без учета социальных смыслов человеческой деятельности. Поэтому вполне закономерным в сложившейся ситуации является не только интенсивная экологизация общественного сознания, но и связанное с этим увеличение количества сторонников экологически обоснованного развития как отдельных стран и регионов, так и мира в целом.

В русле изложенного обратимся к сфере инвестиционной политики. В этой области в настоящее время можно заметить формирование новой, принципиально отличной по содержанию группы инвесторов, для которых при вложении денег важным критерием становится принцип устойчивого развития общества и экономики. Существующее разнообразие инвестиционных вариантов открывает возможности для формирования и использования таких социальных

технологий, которые способствуют нахождению приемлемого оптимального варианта и для общества, и для бизнеса. Стремление получить прибыль может не входить в противоречие с социальными, этическими и экологическими нормами. Одной из таких технологий является социально ответственное инвестирование (socially responsible investing, social investing, socially aware investing, ethical investing, mission-based investing, natural investing) — процесс принятия инвестиционных решений, учитывающий в рамках традиционного финансового анализа социальные и экологические последствия инвестиций [9].

Социально ответственное инвестирование предполагает процесс изучения и выделения для инвестирования лишь тех объектов, которые соответствуют критериям корпоративной, коллективной ответственности. Под коллективной ответственностью понимается «система ценностей и этических норм, а также последовательных экономических, экологических и социальных мероприятий компании, реализуемых на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами и направленных на снижение нефинансовых рисков, долгосрочное улучшение имиджа и деловой репутации компании, а также на рост капитализации и конкурентоспособности, обеспечивающих прибыльность и устойчивое развитие предприятия» [10]. Из определения можно заключить, что это открытая и прозрачная деловая практика, базирующаяся на этических ценностях, уважении к своим сотрудникам, акционерам и потребителям, а также на заботе об окружающей среде.

Рассмотрим социально ответственное инвестирование на примере решения проблемы утилизации отходов, являющейся весьма важной и сложной для всех стран мирового сообщества, особенно в контексте глобального экологического кризиса.

Считается, что в США достаточно развитая инфраструктура по сбору и переработке электронных отходов. Для большинства американцев сдавать свои старые компьютеры, телевизоры, телефоны и другую технику на переработку стало нормой. Старые образцы по причине содержания в них кадмия и ртути запрещено просто выбрасывать не только в Нью-Йорке, но и еще в 11 штатах. На первый взгляд может показаться, что это реальные шаги по пути сохранения окружающей среды.

Однако у этой благой акции есть и теневая сторона. Огромная часть электронного мусора (от 50 до 80 %) направляется в другие страны, где происходит сортировка и переработка отходов, как правило, вручную, но иногда и с помощью инструментов. При этом рабочие подвергают себя опасному воздействию токсичных газов [11]. Такого рода деятельность отнести к социально ответственному инвестированию не

представляется возможным по причине нарушения критериальных оценок корпоративной ответственности.

Посмотрим сквозь призму данной проблемы на другую страну — Германию. Здесь сегодня происходят очень важные перемены в обращении с отходами. По сути, осуществляется переход к рециклингу, т. е. способу утилизации отходов, в результате которого они подвергаются переработке для повторного использования. Немецкие технологии рециклинга признаются по праву самыми передовыми в мире. Не представляется возможным отыскать пример другой страны, где бы за счет новых технологий и серьезного финансирования программ по охране окружающей среды получали бы столько же сырья из отходов, сколько и при их добыче из недр Земли. Следует обратить внимание на изменение правового регулирования в сфере рециклинга, поскольку эти аспекты деятельности тесно взаимосвязаны. Так, с июня 2005 г. в Германии запрещено захоронение отходов, не прошедших предварительную обработку. В итоге Германия демонстрирует переход на новую экономическую модель, в основе которой — замкнутый производственный цикл. Рост эффективности не заставил себя долго ждать — 250 000 человек генерируют из вторсырья оборот в 50 млрд евро [12].

Такого рода пример еще раз подтверждает мысль о том, что разумная деятельность человека может и должна становиться параметром особого порядка, определяющим развитие как самого человечества, так и природных, социальных, технических систем. Формирующиеся ноофакторы, связанные с социально ответственным инвестированием на основе интеграции управленческого потенциала, способствуют обеспечению коэволюционного процесса становления и развития природы, общества и техносферы.

Подводя итоги работы, можно сделать следующие выводы:

- 1) для организации и управления практической деятельностью как общества в целом, так и социальных институтов в условиях неопределенности и рисков особую значимость приобретают ноофакторы, выступающие некоторым набором причин и движущих сил социальных процессов, определяющих их характер и отдельные черты;
- 2) природа и характер общества потребления, создающего основу для тотального отчуждения человека от самого себя, лишают его способности мыслить критически;
- 3) для нормального функционирования экономики потребления очень важна роль денег, которые, вторгаясь в социальную и культурную среду, разрушают ее онтологические и аксиологические связи;
- 4) экологическое и социальное развитие общества потребления сталкивается с противоречием, связанным с ограниченными возможностями биосферы для его дальнейшего ресурсо- и жизнеобеспечения;

5) вполне закономерными в сложившейся ситуации являются не только интенсивная экологизация общественного сознания, но и появление ноофакторов, способствующих обеспечению коэволюционного процесса становления и развития природы, общества и техносферы;

6) в качестве альтернативы общества потребления можно рассматривать социально-экономико-экологическую модель устойчивого развития общества, где появляются социально- и природо-ориентированные технологии. Одну из таких технологий представляет социально ответственное инвестирование;

7) формирующиеся ноофакторы, связанные с социально ответственным инвестированием на основе интеграции управленческого потенциала, как раз и способствуют обеспечению коэволюционного процесса становления и развития природы, общества и техносферы.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Назарова И.Р. Сценарные технологии в футурологии как способ уменьшения неопределенности будущего. В сб.: *Человек и общество в контексте современности. Философские чтения памяти П.К. Гречко. В 2 т. Т. 2.* Москва, РУДН, 2017, с. 222–228.
- [2] Бурак М. Ноосферный «дрейф» общества, цивилизационный конформизм и мегацикл развития жизни. *Социология*, 2015, № 1, с. 47–58.
- [3] Lebow V. *Price Competition 1955*. URL: <https://mronline.org/wp-content/uploads/2019/07/Lebow.pdf> (дата обращения 18.01.2021).
- [4] Фромм Э. *Иметь или быть*. Москва, Астрель, 2010, 320 с.
- [5] Бодрийяр Ж. *Общество потребления. Его мифы и структуры*. Москва, Культурная революция; Республика, 2006, 269 с.
- [6] Овсянников Я.Я. *Общество потребления: системность и тотальность кризиса*. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestva-potrebleniya-sistemnost-i-totalnost-krizisa> (дата обращения 15.01.2021).
- [7] Зарубина Н.Н. Деньги как социокультурный феномен: пределы функциональности. *Социологические исследования*, 2007, № 10, с. 51–61.
- [8] Моисеев Н.Н. *Экология и образование*. URL: <http://www.ecolife.ru/moiseev/2000-3-1.shtml> (дата обращения 18.01.2021).
- [9] Якимец В.Н. *Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы*. Москва, КомКнига, 2005, 184 с.
- [10] Костин А.Е. *Корпоративная ответственность и устойчивое развитие*. URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17politologiya/617147-1-korporativnaya-otvetstvennost-ustoychivoe-razvitie-kostin-otvetstvennyy-redaktor-zaharov-moskva-udk-3303-5023-50.php> (дата обращения 18.01.2021).
- [11] *Электронные отходы из США «расползаются» по всему миру. Переработка отходов (recycling)*. URL: <http://www.new-garbage.com/?id=10993&page=1&part=11> (дата обращения 20.01.2021).
- [12] *Становление системы рециклинга в Германии*. URL: <https://ecoteco.ru/library/magazine/5/economy/stanovlenie-sistemy-reciklinga-othodov-v-germanii> (дата обращения 20.01.2021).

Статья поступила в редакцию 08.02.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Назарова И.Р. Ноофакторы как элементы общества потребления: социально-философский аспект. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 1.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-1-700>

**Назарова Ирина Радиевна** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. Область научных интересов — философия образования, науки и техники. e-mail: nazirrad@yandex.ru

## Noofactors as elements of a consumer society: socio-philosophical aspect

© I.R. Nazarova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article brings up an issue of the possibility of the emergence of new factors of socio-economic development in the consumer society with its total alienation of a person from himself and the destructive role of money for the system of ontological and axiological connections. It is shown that the development of a consumer society leads to the violation of triunity of the socio-economic-ecological model of sustainable development and causes not only intense environmentalization of public consciousness, but the natural appearance of noofactors contributing to the co-evolution process of the formation and development of nature, society and technosphere.*

**Keywords:** noofactors, the society of consumption, total alienation, critical thinking,, socially responsible investing, coevolution

### REFERENCES

- [1] Nazarova I.R. Stsenarnye tekhnologii v futurologii kak sposob umensheniya neopredelennosti budushchego [Scenario technologies in futurology as a way to reduce the uncertainty of the future]. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem "Chelovek i obshchestvo v kontekste sovremennosti"*. *Filosofskie chteniya pamyati professora P.K. Grechko* [Proceedings of National Scientific Conference with International Participation "Person and Society in the Context of Contemporaneity". Philosophical Readings in Memory of Professor P.K. Grechko]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow, RUDN Publ., 2017, pp. 222–228.
- [2] Burak M. *Sociologiya — Sociology*, 2015, no. 1, pp. 47–58.
- [3] Lebow V. Price Competition in 1955. *Journal of Retailing*, Spring 1955. Available at: <https://mronline.org/wp-content/uploads/2019/07/Lebow.pdf> (accessed January 18, 2021).
- [4] Fromm E. *Haben Oder Sein?* Dtv Publ., 2005 [In Russ.: Fromm E. *Imet ili byt?* Moscow, Astrel Publ., 2010, 320 p.].
- [5] Baudrillard J. *The Consumer Society: Myths and Structures*. London, SAGE Publ., 1998 [In Russ.: Baudrillard J. *Obschestvo potrebleniya. Ego mify i struktury*]. Moscow, Kulturnaya revolyutsiya; Respublika Publ., 2006, 269 p.
- [6] Ovsyannikov Ya.Ya. *Obschestvo potrebleniya: sistemnost i totalnost krizisa* [The consumer society: the consistency and totality of the crisis]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestva-potrebleniya-sistemnost-i-totalnost-krizisa> (accessed January 15, 2021).
- [7] Zarubina N.N. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological studies*, 2007, no. 10, pp. 51–61.
- [8] Moiseev N.N. *Ekologiya i obrazovanie* [Ecology and education]. Available at: <http://www.ecolife.ru/moiseev/2000-3-1.shtml> (accessed January 18, 2021).
- [9] Yakimets V.N. *Sotsialnye investitsii rossiyskogo biznesa: mekhanizmy, primery, problemy, perspektivy* [Social investments of Russian business: mechanisms, examples, problems, prospects]. Moscow, KomKniga Publ., 2005, 184 p.

- [10] Kostin A.E. *Korporativnaya otvetstvennost i ustoychivoe razvitiye* [Corporate responsibility and sustainable development]. Available at: <http://nauka.x-pdf.ru/17politologiya/617147-1-korporativnaya-otvetstvennost-ustoychivoe-razvitiye-kostin-otvetstvennyy-redaktor-zaharov-moskva-udk-3303-5023-50.php> (accessed January 18, 2021).
- [11] *Elektronnyye otkhody iz SShA «raspolzayutsya» po vsemu miru. Pererabotka otkhodov* [Electronic waste from the United States is «spreading» around the world. Recycling]. Available at: <http://www.new-garbage.com/?id=10993&page=1&part=11> (accessed January 20, 2021).
- [12] *Stanovleniye sistemy retsiklinga v Germanii* [Formation of the recycling system in Germany]. Available at: <https://ecoteco.ru/library/magazine/5/economy/stanovlenie-sistemy-reciklinga-othodov-v-germanii> (accessed January 20, 2021).

**Nazarova I.R.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. Honorary Worker of Higher Professional education of the Russian Federation. Research interests: philosophy of education, science and technology. e-mail: nazirrad@yandex.ru.