

Наука о сущности риска и характеристиках рисковой ситуации

© Н.Н. Губанов¹, Н.И. Губанов², Л.Г. Черемных²

¹ МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

² Тюменский государственный медицинский университет, Тюмень, 625023, Россия

Раскрыта сущность риска, под которым понимаются действия или бездействие человека или социальной группы в условиях неопределенности и осознания возможной опасности, а также того, что успех приведет к предполагаемой пользе, а неуспех — к предполагаемому ущербу. Выделены и описаны следующие виды риска: оправданный и неоправданный (авантюризм), активный и пассивный, бескорыстный и корыстный, большой и малый, реальный и мнимый, ауториск и гетерориск. Раскрыто понятие «порог риска» — предел предполагаемой опасности, после которого происходит отказ от рискованных действий. Выявлено соотношение понятий «риск», «опасность», «надежность». Показаны неизбежность и прогрессивность риска при освоении новых объектов и видов деятельности.

Ключевые слова: *риск, виды риска, порог риска, масштаб риска, неизбежность риска, опасность, надежность*

Риски существуют практически во всех сферах человеческой деятельности. Социальные группы и общество в целом испытывают риски при использовании техники и технологий, при принятии дипломатических и политических решений. Проблема риска и ненадежности начала осмысливаться в эпоху великих географических открытий в связи с развитием торговли, мореплавания и ростовщичества. Понятие риска относилось к экономике и обозначало возможность обращения с неопределенным, полным опасностей будущим. Мореплавание и торговля в дальних странах создавали рисковые прецеденты, тем самым приводя к активному использованию методов страхования. Для защиты от морских рисков судовладельцы и купцы договаривались о том, что в случае гибели имущества одного из них ущерб будет распределен между всеми. Морское страхование — это ранний случай планомерного контроля риска. При этом, как отмечает Г. Бехманн, речь не шла о возможности побороть или исключить опасности, на это ушло бы слишком много времени, денег и, вероятно, дальнейшее развитие мореходства вообще стало бы затруднительным. Основной целью было желание взвесить и одновременно что-либо предпринять против возможных потерь, хотя бы частично защититься от них, тогда при появлении убытков можно было бы остаться в определенных и сносных границах существования [1].

С развитием глобального хозяйства понятие риска постепенно перешло из сферы финансов в сферу социальной теории. Связано это, во-первых, с тем, что само осознание риска приобрело глобальный характер (в силу процессов глобализации, взаимозависимости отдельных социальных групп и стран друг от друга), а во-вторых, масштаб современных рисков носит совсем иной характер и требует глобальных решений. Из индивидуальных, присущих отдельной группе лиц (гильдии, купцам, мореплавателям) риски переросли в глобальные, характерные для всего общества. У. Бек отмечает: «Кто, как Колумб, пускался в путь, чтобы открывать новые страны и части света, тот мирился с неизбежностью риска. Но это был личный риск, а не глобальная угроза для всего человечества, которая возникает при расщеплении атомного ядра или складировании ядерных отходов. Слово “риск” в те времена имело оттенок мужества, приключения, а не возможное самоуничтожение жизни на Земле» [2, с. 12–13]. Современные риски отличаются глобальностью угрозы не только человеку, но и растительному и животному миру. В начале XXI в. интенсивность и многообразие рисков нарастают столь быстрыми темпами, что ученые стали говорить о риске как неотъемлемой черте современного общества, способной привести его к разрушению и гибели. У. Бек отмечает, что главные современные риски являются результатом передовых промышленных технологий и с их дальнейшим совершенствованием будут постоянно увеличиваться [2].

А.В. Шаболтас полагает, что проблема риска приобрела особо широкое звучание после появления СПИДа [3], а Г. Бехманн и В.Г. Горохов назвали главным фактором актуализации проблемы рисков атомную энергетику [4]. Сегодня существование человека становится все более рискогенным. Современные люди не только попадают в ситуации риска, но и сами их создают. Это поставило перед человечеством задачу адаптироваться к новым рисковым условиям жизни, минимизировать последствия рисков. Современное общество в своем стремлении к безопасности все больше и больше хочет контролировать будущее, изучая разнообразные опасности, порождающие риски, и через знание их пытается вырабатывать правильные решения для преодоления опасностей. Ученые, бизнесмены, политики осознают необходимость формирования системы социальной адаптации к рискам, которая должна включать: обеспечение общества достоверной информацией о возникающих рисках; создание экспертных групп по оценке и прогнозированию рисков; разработку способов защиты от негативных последствий рисков; обучение моделям поведения на основе многофакторной оценки отношения к рискам. Цель настоящей статьи заключается в раскрытии сущности риска, выделении его видов и характеристик рискованной ситуации.

Понятие риска. По мнению Н. Лумана, происхождение слова «риск» неизвестно. Некоторые ученые предполагают, что у него арабские корни. В Европе оно встречается уже в средневековых источниках, но распространяется лишь с началом книгопечатания, видимо, вначале в Италии и Испании [5, с. 140–141]. Э.А. Панфилова считает, что термин «риск» происходит от латинского «*risicare*», означающего «решиться» [6].

В словаре В. Даля дано такое определение риска: «Рискованье (риск) — отвага, смелость, решимость, действие на авось, наудачу. Рисковое дело — неверное, сомнительное, опасное. Рисковать — пускаться наудачу, делать что-либо без верного расчета, подвергаться случайности, известной опасности» [7, с. 96]. В этих высказываниях заключаются пять признаков риска:

- 1) выбор в условиях неопределенной ситуации (сомнительное дело, без верного расчета);
- 2) осознанная опасность в случае неуспеха;
- 3) смелость;
- 4) расчет на удачу;
- 5) неявно присутствует признак: польза в случае успеха.

Удача — это случайное и независимое от человека стечение обстоятельств, которое помогло успеху. Если у людей одинаковый тип поведения, то везти, по теории вероятностей, им тоже должно одинаково. Однако есть люди, которым везет больше, чем другим. Возможно, повышенная активность помогает им ловить благоприятный случай. С.И. Ожегов определяет риск как «возможность опасности, неудачи, действие наудачу в надежде на счастливый исход» [8]. Здесь отмечаются второй, четвертый и пятый признаки определения Даля, а первый признак представлен неявно.

А.В. Шаболтас пишет: «...Риск понимается как действие, выполняемое в условиях выбора в ситуации неопределенности, когда существует опасность в случае неудачи оказаться в худшем положении, чем до выбора» [3, с. 503]. Г. Бехманн и В.Г. Горохов под риском понимают «решение, при котором речь идет о возможном ущербе, появление которого сегодня неопределенно, но более или менее вероятно или невероятно» [9, с. 134]. В двух последних определениях представлены первый и второй признаки определения Даля. Поскольку полная информированность недостижима, а неопределенность будущих событий до конца не устранима, то риски в жизни тоже принципиально не устранимы. Риски — неизбежные продукты механизма принятия решений. Успешный риск сопровождается чувствами удовлетворения, радости и восторга, неуспешный — чувством горечи, а при очень большой потере — чувством раскаяния и даже стремлением к суициду.

Можно различать активное и пассивное рискованное поведение. При первом человек сам выступает инициатором рискованных поступков, при втором поддается давлению со стороны других лиц, например, школьник начинает курить и употреблять спиртные напитки под влиянием более старших учащихся, или женщина вступает в интимную связь под давлением авторитарного партнера или шантажиста.

В зависимости от нравственной установки субъекта и возможной выгоды можно различать риск бескорыстный и даже героический (подвиги советских солдат) и риск корыстный (действия преступников).

А в зависимости от величины возможной выгоды и ущерба можно выделять большой и малый риски. Н. Бостром характеризует величину рисков понятием «интенсивность». Автор предлагает шкалу интенсивности, показывающую, насколько сильно пострадает подверженная риску группа. На одном конце шкалы «переносимая интенсивность», на другом — «смертельная интенсивность» [10].

Еще два вида риска — риск субъекта с прямыми последствиями для себя и риск с последствиями для других людей. В первом случае возможную выгоду или ущерб получает сам рискующий человек (ауториск), во втором — непосредственные последствия касаются других людей (гетерориск, например действия врача). Также может быть риск без правонарушения и с правонарушением.

Кроме того, риски делятся на реальные и мнимые. Так, многие ученые пишут, что генно-модифицированные продукты создают мнимые риски и их бояться не надо. Иногда говорят об известных и неизвестных рисках, но такое деление необоснованно: то, что именуют неизвестными (скрытыми) рисками, — это угрозы, а не риски. Угрозой в современной психологии называется фактор, способный нанести ущерб интересам субъекта (его физическому, экономическому состоянию и т. д.). Опасность — величина, характеризующая отношение угрозы к готовности субъекта ей противостоять. Таким образом, угроза становится опасностью при ее осознании. А опасность порождает риск, когда оценивается ее вероятность и совершается действие в условиях этой опасности.

Необходимо отличать риск от самопожертвования и героизма, когда человек сознательно идет на смерть, как это сделали Александр Матросов, Николай Гастелло и многие другие герои войны. Также нельзя относить к риску ситуацию, когда человек не знал об угрозе, но пострадал (например, от метеорита). Такую ситуацию следует квалифицировать как несчастный случай. Кроме несчастного может быть и счастливый случай: например, человек нечаянно нашел клад. А риск — ситуация, при которой:

- 1) есть осознание угрозы;
- 2) действия в условиях неопределенности;
- 3) вероятностное знание о величинах возможной пользы (выигрыша) или ущерба (проигрыша).

Поэтому вся жизнь человека связана с угрозами, а с опасностью и риском только тогда, когда он знает об угрозе, представляет величину опасности и делает выбор: совершать какое-либо действие или нет. Риском может быть как действие, так и бездействие, например, отказ от хирургической операции при тяжелой болезни, отказ от страхования имущества, уклонение от охраны окружающей среды.

Отмеченные три признака относятся к любому виду риска. Остальные признаки — к особым видам риска: смелость — к ауториску, расчет только на удачу (случайное стечение благоприятных обстоятельств) — к неразумному (неоправданному) риску (авантюризму). Обобщая написанное выше, можно дать такое определение: *риск — это действия или бездействие человека или социальной группы в условиях неопределенности и возможной опасности, а также знание, что успех приведет к предполагаемой пользе, а неуспех — к предполагаемому ущербу.*

Характеристики рискованной ситуации. Одна из важных характеристик — неопределенность, под которой понимается невозможность точного предсказания результатов деятельности из-за недостатка или недостоверности знаний. Можно выделить человеческую, техническую, природную и социальную неопределенность. Человеческая неопределенность связана с невозможностью точного предсказания поведения людей в процессе работы. Люди отличаются друг от друга уровнем образования, опытом, творческими способностями, интересами. Индивидуальные реакции меняются изо дня в день в зависимости от самочувствия, настроения, контактов с другими людьми и т. д. Техническая неопределенность значительно меньше по сравнению с человеческой, однако с ней тоже непременно надо считаться. Она связана с надежностью оборудования, предсказуемостью производственных процессов, сложностью технологии, уровнем автоматизации, объемом производства, темпами обновления и ремонта и т. д. Природная неопределенность обусловлена невозможностью точного предсказания состояний и явлений природы — погоды, наводнений, пожаров, землетрясений, ураганов, извержений вулканов, появления новых возбудителей болезней и др. Природная неопределенность переплетается с технической, повышая ее общий уровень. Социальная неопределенность связана с функционированием общества как целого или отдельных его социальных институтов. Особенно высока степень социальной неопределенности в период кризисов, реформ или социальных революций [6]. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в основе риска лежат наличие угроз и опасностей, вероятностная природа человеческой деятельности и неопределенность ситуации при ее осуществлении.

Исход рискованной ситуации амбивалентен — может быть положительным или отрицательным. Риск содержит возможность не только

одного, но и другого варианта событий, что именуется контингенцией. Например, если бы родители этого человека случайно не встретились, то он бы не родился. Поэтому в риске польза и ущерб прочно связываются как контингенции [5].

Важным является понятие «порог риска» — предел предполагаемой опасности, после которого человек отказывается от данного дела. В этом случае предполагаемый ущерб оказывается выше возможной выгоды. Например, когда в одном вузе привлекли к суду двух преподавателей за взятки в размере 10–12 тыс. руб., то взятки со студентов в этом учебном заведении почти сразу прекратились [11]. Была осознана величина ущерба (уголовного наказания, увольнения с работы, потери репутации), несовместимая с возможной выгодой. Трудность в принятии решения о рискованном поведении заключается в том, что чаще всего величина опасности неизвестна. Эта трудность повышается в связи с ростом недоверия во всех сферах жизни. Невозможно также точно вычислить вероятность неуспешного действия. Знание о величине риска всегда гипотетично.

Немецкий социолог Н. Луман ввел понятие порога катастрофы: рискованное поведение имеет смысл только в тех случаях, когда оно не подходит к порогу, за которым несчастье (сколь бы невероятным оно ни являлось) было бы воспринято как катастрофа. Определение порога катастрофы затруднительно, так как он по-разному воспринимается теми, кто принимает решения, и теми, кого эти решения затрагивают. Например, одно дело — оценка риска катастрофы на предприятии экспертами как маловероятного, и совсем другое — его оценка людьми, живущими рядом с предприятием и не забывающими о принципиальной возможности реализации маловероятных событий [5, с. 135].

Существует понятие «группа риска» — группа лиц, наиболее подверженных какой-либо опасности, связанной с особым поведением или условиями жизни; например, люди, подверженные вредным привычкам, составляют группу риска по многим заболеваниям. Использование термина «группа риска», особенно в медицине и социологических исследованиях, подразумевает обобщенное определение групп населения, в которых широко распространены отдельные виды рискованного поведения и которые наиболее уязвимы в плане определенных медицинских, социальных рисков или воздействий окружающей среды [12]. Действия и бездействие которые повышают вероятность болезни, несчастного или трагического случая, называют факторами риска (например, курение, переизбыток, перетренировки, чрезмерное употребление спиртных напитков, гиподинамия, беспорядочные половые связи, прогулки ночью в малолюдных местах, грубость, оставление детей без присмотра, легковірие, контакты с

сомнительными личностями, использование неисправной техники). Очень часто применяют термин «здоровый образ жизни», под которым понимается избегание рискованного поведения в отношении здоровья.

Введено также понятие «масштаб риска». Н. Бостром под масштабом риска предлагает понимать размер группы людей, подверженных риску. Таким образом, риск по своему масштабу может быть личным, местным или глобальным. Глобальный риск может воздействовать не только на все человечество, но и на его потомков [10]. В.С. Ефимовских рассматривает риск на следующих уровнях: мегауровне (человеческое общество в целом), макроуровне (конкретное общество), мезоуровне (социальная группа), микроуровне (отдельная личность). В рамках каждой сферы общества (экономической, политической, социальной, культурной и др.) она также выделяет возможные мега-, макро-, мезо- и микрориски. Мегариск связывают с вероятными последствиями экономических, политических или социальных реформ, отражающихся на жизни всего общества; макрориск несет последствия для отдельных стран, например объявление войны; мезориск является результатом изменения ситуации для определенной социальной группы; микрориски рождаются в процессе жизнедеятельности отдельного человека. При этом некоторые социальные группы могут искусственно снижать свои риски, перекладывая его на другие группы и общества, например, вынос производства, загрязняющего окружающую среду, за пределы города или в другие страны и, как следствие, ухудшение экологической обстановки в сельской местности или в развивающихся государствах [13].

Социальная философия трактует все анализируемые факторы и процессы, относящиеся к рискованным ситуациям, как вероятностные. В зависимости от ожидаемой вероятности успеха, размеров возможной выгоды и возможного ущерба можно выделить оправданный (разумный, приемлемый) и неоправданный (неразумный, неприемлемый) риски. Чем больше возможная выгода и вероятность успеха, тем более оправданным (притягательным) становится риск, а чем больше возможная потеря и ниже вероятность успеха, тем менее оправданным является риск. Неоправданный риск — это авантюризм. Часто риск вычисляют путем перемножения степени и вероятности ущерба [5, с. 144]. Вероятность может рассматриваться как объективная величина, если она связывается с многократно повторяющимися событиями и поэтому имеет измеримую частоту появления. В случае единичных или новых событий, например испытаний новой техники, а также очень редких, не укладывающихся в возможность статистической оценки в имеющийся период рассмотрения (например, астрономических и геологических явлений), объективная оценка риска не-

возможна. Если имеется альтернативный выбор одного или другого действия, а выгода и безопасность противоречат друг другу, то рискованный человек может игнорировать опасность и выбирать выгоду, а осторожный — наоборот, безопасность. Например, рискованный кладет деньги в банк с высоким процентом, а осторожный — в банк с низким процентом, но более надежный по сравнению с первым. Каждый человек не один раз в жизни стоит перед выбором одного из двух вариантов действия: менее привлекательным, однако более надежным, и более привлекательным, но менее надежным, влекущим возможные негативные последствия.

Деление на оправданный и неоправданный не совпадает с делением на бескорыстный и корыстный риски. И бескорыстный, и корыстный риски могут для его субъекта быть оправданными или неоправданными, например у врача и криминального элемента. Интересна калькуляция риска религиозной веры, которую предложил Б. Паскаль: риск (*hasard*) неверия в Бога слишком уж велик, ибо на карту поставлено спасение души. Риском веры, т. е. преклонения колен безо всякой пользы, можно, напротив, пренебречь. Он не грозит никаким ущербом верующему [14].

Существует аналогия между риском и верой. Вера в успех тоже возникает в условиях неопределенности и недостатка достоверных знаний, и чем сильнее эта вера, тем более будет склонен человек к риску. Принято различать разумную и слепую веру [15, с. 329–331]. Первая из них основывается, главным образом, на всестороннем анализе ситуации, сопоставлении разных мнений, на собственных размышлениях и интуиции. Такая вера способна к коррекции со стороны разума при наличии аргументов. Слепая вера питается в основном эмоциями, вызванными потребностью в предмете веры. Желаемое здесь принимается за действительное. Даже если человек чувствует, что такая вера не имеет оснований, он хочет ее иметь. Чем больше выражены потребность и связанная с ней эмоция, тем сильнее слепая вера. В основе оправданного риска чаще всего лежит разумная вера, а в основе неоправданного — слепая.

Грань между оправданным и неоправданным рисками очень трудно определить, сложно взвесить как свои возможности в условиях непредсказуемой ситуации, так и изменяющиеся и непредвиденные особенности объекта действия и окружающей среды. А.В. Шаболтас пишет, что рискованное поведение надо заменить безопасным [3, с. 505], лучше бы сказать, осторожным поведением. Во многих случаях так и следует делать или стремиться к этому. Ущерб, конечно, по возможности надо избегать. Однако, как справедливо отмечает П.Д. Тищенко, нельзя сводить риск только к страху. «В нем звучит еще и онтологическая отвага человека, вынужденность посту-

пать, самореализовываться в условиях углубляющейся неопределенности» [16, с. 47]. Риск имеет не только негативные, но и большие позитивные потенциалы.

При освоении новых объектов, видов трудовой деятельности, новой техники, использовании новых лекарств и способов лечения, новых видов спорта и развлечений, при осуществлении экономических реформ, дипломатических и военных действий риск является неизбежным. И причина этого, как уже отмечалось, заключается в неопределенности ситуации, вызванной недостатком знаний об объекте, о своих возможностях и последствиях действий. Везде, где люди сталкиваются с чем-то новым, они вынуждены идти на риск: когда пытаются открыть и освоить новые перспективы развития, всегда сталкиваются с рисками. Риск имеет противоречивую природу: с одной стороны, он несет в себе опасность и вызывает страх, а с другой — потенциально содержит пользу и удовлетворение, даже радость от созидания нового. Поэтому риск — один из необходимых драйверов социального прогресса, и без риска прогресс был бы невозможен. Если бы люди не шли на риск, то не было бы морских путешествий и открытия новых земель, изучения Арктики, Антарктики, недр земли и глубин океана, международной торговли, железнодорожного, автомобильного и авиационного транспорта, военного героизма, полетов в космос и т. д. А сколько замечательных людей погибли при освоении нового! Человечество стремится избегать рисков, но обойтись без них и без жертв не может. Принятие риска — это плата за прогресс. Функция риска в личной жизни и в обществе — психологическое обеспечение освоения новых объектов и видов деятельности.

Любовь к острым ощущениям, соревновательности, новизне и порождаемому ими риску имеет биоэволюционные истоки [17]. Без потребности в новизне и тяги к освоению необычного человеческий род не мог бы развиваться и распространиться по Земле. Охота, война, производство технических изобретений, которыми в первую очередь занимались мужчины, были невозможны без риска. Но чрезмерная отчаянность может не способствовать выживанию популяции. Поэтому склонность к риску неодинаково распределена у индивидов разного пола и возраста. Как известно, особи женского пола более ценны для популяции, чем мужского. При гибели самок популяция сокращается, во-первых, на число этих самок, во-вторых, уменьшается прирост детенышей. При гибели же самцов популяция уменьшается лишь на их число, а детенышей рождается соответственно числу самок. Поэтому у всех биологических видов самки более устойчивы ко всем вредным воздействиям (температурным, радиации, инфекции, голоду, стрессам и др.), у них меньшая смертность и большая продолжительность жизни в сравнении с самцами.

Поскольку рискованное поведение нередко заканчивалось гибелью его субъектов, то в ходе биосоциального отбора преимущественно выживали популяции, в которых склонность к риску была более присуща мужчинам. Их гибель в неудачных рискованных ситуациях была менее вредна для популяции, чем гибель женщин. Платой за развитие популяции служила в основном гибель особей мужского пола. Рискованное поведение подкрепляется соответствующими гормональными процессами — большой секрецией тестостерона и адреналина, особенно присущей молодым мужчинам. Они гораздо охотнее женщин принимают на себя риски в конфликтных ситуациях, сексуальном поведении, азартных играх, при вождении транспортных средств, несчастных случаях, принятии финансовых решений и др. С помощью рискованных поступков мужчины надеются повысить свой социальный статус. Рискованное поведение может быть рассмотрено как сигнал, используемый в брачных отношениях. Склонность к риску обусловлена желанием индивида повысить свою самооценку: люди, которые вовлекаются в риск, оцениваются окружающими как более привлекательные. «Женщины чаще предпочитали в качестве потенциальных половых партнеров мужчин, которые демонстрировали рискованное поведение» [18, с. 10]. Вспомним слова популярной песни [19]:

*«Любите девушки простых романтиков,
Отважных летчиков и моряков.
Бросайте девушки домашних мальчиков,
Не стоит им дарить свою любовь <...>.
Этим смелым парням и беда не беда,
Путеводная им помогает звезда».*

Женщины стараются избегать рискованных ситуаций, потому что для них такие ситуации более напряженные и стрессовые, чем для мужчин. Но почему не все мужчины рисковые, ведь среди них есть и очень осторожные? Недаром существует созданный А.П. Чеховым образ человека в футляре — учителя Беликова, который обладал очень высоким уровнем тревожности, необычайной осторожностью и постоянно говорил: «Как бы чего не вышло». Для популяции было бы невыгодно, чтобы все мужчины были рисковыми: в очень опасных и грозящих катастрофой ситуациях наличие осторожных людей необходимо и оправданно. Осторожные уравнивали в ходе биосоциального отбора рисковых. Поскольку формирование супружеских пар происходит случайно, то в целом в человеческой популяции имеется скорее всего нормальное (гауссовское) распределение людей по степени рискованности: наибольшее число людей имеет средний уровень рискованности, а людей с большей или меньшей рискованностью будет все меньше и меньше по мере удаления от средней ве-

личины. Такое распределение случайных величин представлено колоколообразной кривой, для женщин она должна быть сдвинута влево, поскольку средний уровень склонности к риску у них ниже, чем у мужчин. Это подтверждается данными А.В. Яныхбаша, полученными с помощью опросника «Поиск ощущений»: низкорискованных испытуемых было 53 человека; среднерискованных — 150 человек; высокорискованных — 62 человека. Среди низкорискованных были 24 девушки и 29 юношей; среди среднерискованных — 89 девушек и 61 юноша; среди высокорискованных — 10 девушек и 52 юноши. Также было обнаружено, что индивиды, склонные к риску, в меньшей степени демонстрируют дружелюбие по отношению к окружающим и менее ориентированы на совместную деятельность [18, с. 15].

По данным А.Г. Ниазашвили, полученным с помощью специального теста-опросника от студентов, предпринимателей, менеджеров, «ярко выраженная склонность к предпочтению или избеганию ситуаций риска проявляется относительно редко и составляет от 7 до 10 % от выборки. Представители “чрезмерно осторожных”, либо “высоко рискованных” типов образуют крайние, пограничные группы в континууме многообразных, вариативных способов поведения личности» [20, с. 20].

Успешность рискованной деятельности зависит от внешних обстоятельств и надежности (адекватности, т. е. соответствия обстоятельствам) расчета действий со стороны субъекта риска. Например, зимой 1911–1912 гг. к Южному полюсу почти одновременно шли норвежская и английская экспедиции, руководимые соответственно Р. Амундсеном и Р. Скоттом. Для обеих экспедиций риск был огромен, он грозил гибелью участникам. Ряд специалистов считают, что норвежская экспедиция была лучше продумана и подготовлена, чем английская. В частности, ошибкой Скотта признается то, что он использовал мотосани, которые быстро сломались, и наряду с собаками — маньчжурских лошадей, которые быстро погибли от холода. Поэтому из-за нехватки лаек людям Скотта пришлось самим везти поклажу с нагрузкой на каждого до центнера, что истощало их. Амундсен же использовал только собак. Отмечаются также очень неблагоприятные погодные условия на маршруте Скотта. В результате совокупности всех причин экспедиция Амундсена после достижения полюса благополучно вернулась на корабль, а экспедиция Скотта на обратном пути от полюса погибла. Кстати, Амундсен допускал возможность гибели своей экспедиции. Он, зная о скором прибытии на полюс английской экспедиции, оставил в палатке на полюсе письмо Скотту с просьбой передать весточку королю Норвегии о покорении полюса на тот случай, если норвежцы погибнут на обратном пути [21]. В 1928 г. Амундсен сам погиб в Арктике, участвуя в спасении экспедиции У. Нобиле после крушения дирижабля «Италия».

Некоторые авторы отождествляют риск и опасность. Так, Е.А. Самсонкина и В.Н. Муха пишут: «В современном российском обществе существуют следующие типы социального риска: безработица; маргинализация; вынужденные миграции; преступность; глубокое расслоение населения по уровню доходов; низкий уровень жизни населения, дезадаптация и низкий уровень адаптационного потенциала населения страны и др.» [22, с. 58]. Перечисленные выше факторы — это не риски, а опасности. По мнению авторов, риск не следует отождествлять с опасностью. Опасность представляет собой осознаваемую угрозу чему-либо, что ценно для человека (своей жизни и жизни других людей, их здоровью, имуществу, репутации, будущим поколениям, окружающей среде и др.). И опасности, конечно, необычайно важно изучать. Но во избежание путаницы не нужно их отождествлять с рисками. Опасность — одно из условий риска. Ее величина вместе с вероятностью неуспешного исхода определяет величину риска. Также для возникновения рискованной ситуации должно быть осознание опасности, ситуация неопределенности и действие в этих условиях. Поэтому и противоположностью риска нельзя считать безопасность. Безопасность — противоположность опасности, т. е. отсутствие осознаваемой угрозы. А противоположность риска — осторожность. Осторожность — это отказ от деятельности, которая может привести к ущербу; отказ от рискованного поведения. Риск содержит в себе опасность, а осторожность призвана обеспечить безопасность. Как и риск, осторожность бывает оправданной и неоправданной. Оправданная осторожность позволяет избежать ущерба от действий, а неоправданная не позволяет использовать благоприятные возможности для получения выгоды. По-видимому, наибольшего успеха в жизни достигают те лица, которые могут сочетают две противоположности — риск и осторожность, т. е. чувствуют, когда можно пойти на риск, а когда лучше проявить осторожность.

Л.Л. Лопез полагает, что противоположностью риска служит надежность [23, р. 275]. Надежность, конечно, связана с риском, однако неточно, по мнению авторов, считать ее противоположностью риска. Такой противоположностью, как выше отмечалось, является осторожность. А надежность (расчет предстоящих действий, поведения людей, функционирования техники, прогноза изменения окружающей среды и, возможно, других факторов) влияет на величину риска и успешность деятельности. Малая надежность порождает большой риск, повышает вероятность ущерба, и наоборот: большая надежность снижает риск и повышает шансы на успех. В приведенном выше описании арктических экспедиций расчет Амундсена был более надежным, чем расчет Скотта. Это послужило одной из причин различных исходов этих экспедиций, подвергавшихся риску.

В заключение можно отметить, что риск имеет противоречивую природу: он несет в себе как возможность освоения новой реальности и получения блага, так и возможность ущерба и даже бедствия. Актуальной проблемой зарождающейся отрасли знания — рисковедения — является разработка способов различения оправданного и неоправданного риска, а также мер по предупреждению или нейтрализации негативных последствий, вызванных рискованной деятельностью.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бехманн Г. *Современное общество риска, информационное общество, общество знаний*. Москва, Логос, 2015, 248 с.
- [2] Бек У. *Общество риска. На пути к другому модерну*. Москва, Прогресс-Традиция, 2000, 383 с.
- [3] Шаболтас А.В. Рискованное поведение. В кн.: *Психология*. Москва, Проспект, 2009, с. 502–505.
- [4] Бехманн Г., Горохов В.Г. Социально-философские и методологические проблемы обращения с технологическими рисками в современном обществе (дебаты о технологических рисках в современной западной литературе). *Вопросы философии*, 2012, № 7, с. 120–132.
- [5] Луман Н. Понятие риска. *TESIS*, 1994, № 5, с. 135–160.
- [6] Панфилова Э.А. Понятие риска: многообразие подходов и определений. *Теория и практика общественного развития*, 2010, № 4, с. 30–34.
- [7] Даль В. Рискованье (риск). В кн.: *Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. В 4 т. Т. 4*. Москва, Русский язык, 1980, с. 96.
- [8] Ожегов С.И. Риск. В кн.: *Словарь русского языка*. Москва, Русский язык, 1990, с. 678.
- [9] Бехманн Г., Горохов В.Г. Социально-философские и методологические проблемы обращения с технологическими рисками в современном обществе (дебаты о технологических рисках в современной западной литературе). *Вопросы философии*, 2012, № 8, с. 127–136.
- [10] Bostrom N. *Existential Risks. Analyzing Human Extinction Scenarios and Related Hazards*. URL: <http://www.nickbostrom.com/existential/risks.html> (дата обращения 06.06.2017).
- [11] Кашуба Э., Галян С., Губанов Н. О системе воспитания в вузе. *Высшее образование в России*, 2004, № 6, с. 12–16.
- [12] Губанов Н.Н. Роль менталитета в развитии общества. *Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates*, 2007, № 1, с. 99–105.
- [13] Ефимовских В.С. *Риски в современном обществе: социально-философский анализ*. Дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2009, 156 с.
- [14] Паскаль Б. *Мысли*. Москва, Изд-во им. Сабашниковых, 1995, 480 с.
- [15] Царегородцев Г.И., Шингаров Г.Х., Губанов Н.И. *История и философия науки*. Москва, Изд-во СГУ, 2014, 461 с.
- [16] Тищенко П.Д. Биоэтика, общество риска и эвристика вызовов. *Философские науки*, 2010, № 12, с. 42–49.
- [17] Кон И. *Мальчик — отец мужчины*. Москва, Время, 2009, 704 с.
- [18] Яныхбаш А.В. *Взаимосвязь рискованного поведения с психологическими характеристиками личности*. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, Изд-во Института психологии РАН, 2013, 24 с.

- [19] Любите, девушки. *Pesenka.net*. URL: <http://pesenka.net/view.php?id=137> (дата обращения 06.06.2017).
- [20] Ниязашвили А.Г. *Индивидуальные различия склонности к риску в различных социальных ситуациях развития личности*. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2007, 26 с.
- [21] Сияк И. *Скотт против Амундсена: история покорения Южного полюса*. URL: <https://birdinflight.com/ru/vdohnovlenie/opyt/scott-protiv-amundsen-istoriya-pokoreniya-yuzhnogo-polyusa.html> (дата обращения 06.06.2017).
- [22] Самсонкина Е.А., Муха В.Н. Социальные риски в современном российском обществе. *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история*, 2014, № 41–42, с. 57–63.
- [23] Lopez L.L. Between Hope and Fear: The Psychology of Risk. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1987, vol. 20, pp. 255–295.

Статья поступила в редакцию 12.09.2017

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Губанов Н.Н., Губанов Н.И., Черемных Л.Г. Наука о сущности риска и характеристиках рискованной ситуации. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 11.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-11-483>

Губанов Николай Николаевич — д-р филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: gubanovnn@mail.ru

Губанов Николай Иванович — д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой «Философия и история» Тюменского государственного медицинского университета. e-mail: gubanov48@mail.ru

Черемных Лариса Георгиевна — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия и история» Тюменского государственного медицинского университета. e-mail: evalex595@yandex.ru

A study on the essence of risk and properties of a risky situation

© N.N. Gubanov¹, N.I. Gubanov², L.G. Cheremnykh²

¹Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

²Tyumen State Medical University, Tyumen, 625023, Russia

The article defines the essence of risk, which means actions or inactivity of a person or a social group in the context of uncertainty and awareness of potential danger, as well as the fact that success will lead to probable benefit and failure will lead to probable harm. We specify and describe the following types of risk: justified and unjustified (adventurism), active and passive, selfless and selfish, big and small, real and imaginary, autorisk and heterorisk. We explain the concept of the "risk threshold", that is, a limit to the probable danger leading to renouncing risky activities. We reveal the relationships between the concepts of "risk", "danger", and "reliability". We show that risk is an inevitable and progressive part of the process of mastering new objects and types of activity.

Keywords: risk, types of risk, risk threshold, risk level, inevitability of risk, danger, reliability

REFERENCES

- [1] Bechmann G. *Sovremennoe obshchestvo: obshchestvo riska, informatsionnoe obshchestvo, obshchestvo znaniy* [Contemporary society: risk society, information society, knowledge society]. Moscow, Logos Publ., 2015, 248 p.
- [2] Beck U. *Risk Society: Towards a New Modernity*. SAGE Publications Ltd., 1992, 272 p. [In Russ.: Beck U. *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu*. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2000, 383 p.].
- [3] Shabolta A.V. Riskovannoe povedenie [High risk behaviour]. In: *Psikhologiya* [Psychology]. Moscow, Prospekt Publ., 2009, pp. 502–505.
- [4] Bechmann G., Gorokhov V.G. *Voprosy Filosofii — Problems of Philosophy*, 2012, no. 7, pp. 120–132.
- [5] Luhmann N. *Teoriya i istoriya ekonomicheskikh i sotsialnykh institutov i sistem — Theory and History of Economic and Social Institutions and Systems*, 1994, no. 5, pp. 135–160.
- [6] Panfilova E.A. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya — Theory and practice of social development*, 2010, no. 4, pp. 30–34.
- [7] Dal V. Riskovane (risk) [Risk-taking (risk)]. *Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka Vladimira Dalya* [Dal's Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language]. In 4 vols. Vol. 4. Moscow, Russkiy Yazyk Publ., 1980, p. 96.
- [8] Ozhegov S.I. Risk [Risk]. *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow, Russkiy Yazyk Publ., 1990, p. 678.
- [9] Bechmann G., Gorokhov V.G. *Voprosy Filosofii — Problems of Philosophy*, 2012, no. 8, pp. 127–136.
- [10] Bostrom N. *Existential Risks. Analyzing Human Extinction Scenarios and Related Hazards*. Available at: <http://www.nickbostrom.com/existential/risks.html> (accessed June 6, 2017).
- [11] Kashuba E., Galyan S., Gubanov N. *Vysshee obrazovanie v Rossii — Higher Education in Russia*, 2004, no. 6, pp. 12–16.

- [12] Gubanov N.N. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates — Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates*, 2007, no. 1, pp. 99–105.
- [13] Efimovskikh V.S. *Riski v sovremennom obshchestve: sotsialno-filosofskiy analiz. Diss. kand. philos. nauk* [Risk in the society of today: a social and philosophical analysis. Cand. philos. sc. diss.]. Ufa, 2009, 156 p.
- [14] Pascal B. *Pensées* [Thoughts]. Penguin Classics, 1995, 368 p. [In Russ.: Pascal B. Мысли. Moscow, Sabashnikov Publ., 1995, 480 p.].
- [15] Tsaregorodtsev G.I., Shingarov G.Kh., Gubanov N.I. *Istoriya i filosofiya nauki* [History and philosophy of science]. Moscow, St. Petersburg University Publ., 2014, 461 p.
- [16] Tishchenko P.D. *Filosofskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, 2010, no. 12, pp. 42–49.
- [17] Kon I. *Malchik — otets muzhchiny* [A boy is the father of a man]. Moscow, Vremya Publ., 2009, 704 p.
- [18] Yanykhash A.V. *Vzaimosvyaz riskovannogo povedeniya s psikhologicheskimi kharakteristikami lichnosti. Avtoref. diss. kand. psikhol. nauk* [Connection between risk-taking behaviour and psychological characteristics of a personality. Autoref. cand. psychol. sc. diss.]. Moscow, Psychology Institute of the Russian Academy of Sciences Publ., 2013, 24 p.
- [19] Lyubite, devushki [The girls should love]. *Pesenka.net*. Available at: <http://pesenka.net/view.php?id=137> (accessed June 6, 2017).
- [20] Niazashvili A.G. *Individualnye razlichiya sklonnosti k risku v razlichnykh sotsialnykh situatsiyakh razvitiya lichnosti. Avtoref. diss. kand. psikhol. nauk* [Individual variations in tendency to risk in various social situations related to personality development. Autoref. cand. psychol. sc. diss.]. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ., 2007, 26 p.
- [21] Siyak I. *Skott protiv Amundsena: istoriya pokoreniya Yuzhnogo polyusa* [Scott against Amundsen: the history of conquering the South Pole]. Available at: <https://birdinflight.com/ru/vdohnovenie/opyt/scott-protiv-amundsen-istoriya-pokoreniya-yuzhnogo-polyusa.html> (accessed June 6, 2017).
- [22] Samsonkina E.A., Mukha V.N. *Aktualnye voprosy obshchestvennykh nauk: sotsiologiya, politologiya, filosofiya, istoriya — Topical issues of social sciences: sociology, political science, philosophy, history*, 2014, no. 41–42, pp. 57–63.
- [23] Lopez L.L. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1987, vol. 20, pp. 255–295.

Gubanov N.N., Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: gubanovnn@mail.ru

Gubanov N.I., Dr. Sc. (Philos.), Professor, Head of the Department of Philosophy and History, Tyumen State Medical University. e-mail: gubanov48@mail.ru

Cheremnykh L.G., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy and History, Tyumen State Medical University. e-mail: evalex595@yandex.ru