

Аграрная политика российского правительства в конце XIX — начале XX века: поиск путей развития

© И.В. Берснева

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

В статье рассматривается государственная политика по аграрному вопросу в 1880–1905 гг., когда правительство находилось на перепутье, пытаясь претворить в жизнь курс реформ, способный примирить интересы различных социальных групп Российской империи. Именно в этот период шла наиболее острая полемика между представителями высшей бюрократии умеренно-либеральных и консервативных взглядов о характере экономического развития России, степени участия государства в финансировании сельского хозяйства, путях решения дворянского и крестьянского вопросов, а также по проблеме сохранения общины и сословной обособленности крестьянства.

Ключевые слова: аграрная политика, сельское хозяйство России, крестьянская община, дворянское землевладение.

Политика правительства в аграрной сфере в значительной степени влияла на социальный климат в дореволюционной России, поскольку сельское хозяйство оставалось доминирующей частью экономики, а крестьяне составляли подавляющее большинство населения. К 1880-м годам, когда проявились последствия реализации реформы 1861 г., проблемы русской деревни оказались в центре внимания властей.

Историография аграрной политики царского правительства конца XIX — начала XX в. довольно обширна. Уже в 1918 г. увидело свет исследование, в котором были обобщены данные по аграрной истории России со второй половины XVIII в. до столыпинской реформы [1].

Интенсивно исследовать эту тему начали к 50-летнему юбилею революции 1905–1907 гг., в связи с чем были опубликованы работы С.М. Дубровского [2], А.Ф. Яковлева [3], П.А. Зайончковского [4] и др. В них затрагивались особенности социально-экономической и аграрной жизни России накануне первых социальных потрясений XX в.

Значительным этапом в историографии проблемы стали 1960–1980-е годы. Тогда вышел сборник статей, приуроченный к 75-летию Н.М. Дружинина [5]; появились монографии П.А. Зайончковского [6], П.Н. Першина [7], А.М. Анфимова [8–10], Л.Г. Захаровой [11], М.С. Симоновой [12] и С.М. Сидельникова [13], посвященные вопросам отмены крепостного права и выработке новой аграрной политики. Несмотря на определенную политическую ангажированность,

указанные труды не утратили своего научного значения и стали «классикой историографии».

После Перестройки, в 1990-е гг., были опубликованы свободные от пропаганды работы В.С. Дякина [14, 15] и В.Л. Степанова [16, 17], в которых объективно анализировались упущенные властями возможности решения аграрной проблемы. В.С. Дякин подробно остановился на изучении деятельности министра финансов С.Ю. Витте, стремившегося улучшить состояние сельского хозяйства России, развивая внутренний рынок и форсируя развитие промышленности. В.Л. Степанов пришел к заключению, что правительство, избрав консервативный курс в 1880-е годы, когда стали очевидными негативные итоги крестьянской реформы 1861 г., упустило исторический шанс изменить свою аграрную политику. Своевременное решение проблем деревни помогло бы избежать нарастания аграрной революции в начале XX в.

В начале 2000-х годов интерес к аграрным проблемам усилился. Так, А.П. Корелин [18] и В.А. Твардовская [19] анализировали взгляды консерваторов и реформатора С.Ю. Витте, выявили противоречивые тенденции аграрной политики самодержавия. С.А. Козлов [20] и Н.Г. Королева [21] проследили сложные процессы модернизации отдельных отраслей сельского хозяйства России. А.П. Корелин выявил значение кооперации для модернизации среднего и мелкого производства аграрного сектора экономики [22].

В недавно изданной монографии И.А. Христофорова [23] освещается поворотное событие отечественной истории — крестьянская реформа 1861 г. и ее последствия. В исследовании затронуты два важных аспекта аграрной проблемы: представление правительственных кругов и общества об идеальном крестьянине и реальность русской деревни. По мнению И.А. Христофорова, законодательство 1880–1890-х годов было обусловлено не охранительной идеологией, а необходимостью корректировки курса с учетом накопленного опыта [23, с. 327]. Проанализировав особенности «присутствия» государства в деревне, И.А. Христофоров пришел к выводу, что представители правительственных кругов, принимавшие широковещательные декларации и вершившие судьбу крестьян, мало интересовались практической реализацией своих проектов. Крестьяне были отгорожены от элиты правовыми, культурными и административными барьерами [23, с. 356].

Аграрная реформа 1861 г. была нацелена на создание условий для помещицкой, «прусского» типа, аграрно-капиталистической эволюции. В отношении крестьян власти следовали практике «попечительных забот», руководствуясь тем, что традиционный образ жизни формирует у крестьян особое мировосприятие, являющееся залогом их верности самодержавию. Из-за сильного противодействия преоб-

разованиям со стороны дворянства было отложено решение множества конкретных административных, финансовых и юридических вопросов.

В итоге, несмотря на наделение крестьян общегражданскими правами, сохранялись личные и имущественные ограничения. Развитие деревни сдерживалось малоземельем, обременительной фискальной системой, низким уровнем агрокультуры и сложной бюрократической структурой. Решение сельскохозяйственных вопросов было сосредоточено по различным, зачастую конкурирующим между собой центральным ведомствам (МВД, Министерству финансов, Министерству государственных имуществ).

В начале 1880-х годов в связи с нарастанием негативных явлений в деревне, тревожными настроениями в земствах и обществе аграрные проблемы вызвали пристальное внимание правительства. На короткий срок утраченное влияние в «верхах» вернули либеральные бюрократы — министр внутренних дел М.Т. Лорис-Меликов, министр финансов А.А. Абаза и его товарищ Н.Х. Бунге, стремившиеся к логическому завершению реформы 1861 г. По их инициативе осенью 1880 г. в высших инстанциях началось обсуждение вопроса о снижении выкупных платежей, сложении накопившихся недоимок и переводе бывших частновладельческих крестьян на обязательный выкуп. В апреле 1881 г. Государственный совет санкционировал подготовку законопроекта об организации переселенческого движения крестьян на свободные казенные земли, о предоставлении им возможности пользоваться кредитом для приобретения земельных участков, отмене круговой поруки и облегчения выхода из общины [6, с. 344–350].

Убийство Александра II и издание манифеста 29 апреля 1881 года, провозглашавшего «чистоту принципов самодержавной власти», знаменовали смену ориентиров и вынудили либеральных министров уйти в отставку. Политическая обстановка в стране и настроения скудеющего поместного дворянства способствовали принятию ряда консервативных мер. По мнению И.А. Христофорова, «наращивание опеки вовсе не было инициативой каких-то реакционных правительственных кругов», а продиктовано общественной атмосферой, в которой преобладали антииндивидуалистические (антибуржуазные) настроения и симпатии к общине [23, с. 305]. На наш взгляд, точнее было бы сказать, что патерналистские меры принимались под воздействием задававшей тон в 1880-е гг. консервативной печати, озабоченной тем, что надежды на освобождение крестьян не оправдались. Помимо прочего, скептическое отношение к либеральным доктринам было вызвано и мировым сельскохозяйственным кризисом в связи с падением цен на хлеб.

В целом же среди деятелей высшей администрации так и не выработалась цельная позиция по крестьянскому вопросу. Особенно

ярко это проявилось в сохранении общины, свободном обороте земель и кредитовании крестьян. Одни видели в общине защиту от стихии рынка, обезземеливания и разорения, залог уникального развития России. Другие считали, что подворное частное крестьянское землевладение создаст значительный слой собственников — опору социальной стабильности в стране, а уравнительность наделов и круговая порука расценивались как причина слишком медленного экономического развития деревни.

Одним из важнейших направлений в аграрной политике властей являлось поддержание дворянского землевладения, которое на протяжении второй половины XIX века неуклонно сокращалось. В целях укрепления экономического положения дворянства был создан Государственный дворянский земельный банк, а для обеспечения помещиков рабочей силой в 1889 г. существенно ограничивалось переселение крестьян. Однако, как доказал И.Д. Ковальченко, приоритетная поддержка дворянского землевладения отрицательно сказывалась на состоянии сельского хозяйства, а сохранение полуфеодалных форм земельной собственности препятствовало развитию объективных законов рынка [24, с. 250]. В условиях мирового сельскохозяйственного кризиса дворяне сократили собственное хозяйство и сдавали земли в аренду, что также вызывало отрицательный эффект [18, с. 529–530].

Сторонниками кардинального переустройства аграрной политики были государственный секретарь А.А. Половцов, министр двора и уделов И.И. Воронцов-Дашков, а также Н.Х. Бунге, являвшийся в 1880-е гг. министром финансов, а затем главой Комитета министров. Несмотря на консервативное окружение в правительстве, реформатор Н.Х. Бунге пытался продолжить политику либеральных бюрократов в крестьянском вопросе [17]. Благодаря ему, в частности, был учрежден Крестьянский поземельный банк, который должен был способствовать «распространению частной поземельной собственности между крестьянами» путем приобретения земли у дворян и государства [24, с. 21].

Критиками деятельности Н.Х. Бунге являлись руководители МВД Д.А. Толстой и его преемник И.Н. Дурново, ратовавшие за искусственную консервацию общины. Под их влиянием в 1893 г. был принят закон, ограничивавший периодические земельные переделы. В том же году было запрещено закладывать крестьянские наделы и сдавать их в аренду вне своей общины. Крестьянин лишался возможности досрочно выкупить свой надел и выделиться из общины [10, с. 199; 26].

Голод 1891–1892 гг., произошедший в значительной части зернопроизводящих районов Черноземья и Среднего Поволжья, расколол общество. Одни резко осуждали политику правительства, другие оправдывали; часть публицистов считала причиной бедствия недо-

статочный уровень развития капитализма, другая, прежде всего приверженцы народнической идеологии, выступала в пользу традиционных устоев русской деревни.

Некоторое оживление либерального подхода к аграрному вопросу связано с именем крупного государственного деятеля С.Ю. Витте, назначенного в 1892 г. министром финансов и пользовавшегося доверием Александра III. В начале своей карьеры С.Ю. Витте слабо разбирался в особенностях крестьянского быта [27, с. 498]. Сначала он был близок к славянофилам: симпатизировал общине и принадлежал к самым активным сторонникам законодательства 1886–1893 гг. Голод 1891–1892 гг. С.Ю. Витте воспринял как «изъяны статистики» [18, с. 529]. Но, будучи гибким администратором, довольно быстро, изменив своим взглядам, признал необходимость перехода крестьян к индивидуальной земельной собственности. Большое воздействие на него оказали беседы с Н.Х. Бунге. С.Ю. Витте стал продолжателем его дела и инициатором пересмотра традиционного аграрного курса [27, с. 498–499].

Экономическое значение сельского хозяйства С.Ю. Витте прекрасно понимал, однако он выступал против прямого государственного вмешательства в отрасль, которая, по его мнению, медленнее всего поддается правительственному воздействию. Государство, как считал С.Ю. Витте, могло поддерживать сельское хозяйство не прямыми капиталовложениями, а созданием дешевого кредита, строительством железных дорог и, главное, расширением внутреннего рынка через развитие отечественной фабрично-заводской промышленности.

С 1894 г. правительство облегчило переселение крестьян на свободные земли за пределами Европейской России, чему во многом содействовал С.Ю. Витте. Принятые при его участии изменения в паспортном законодательстве давали крестьянам возможность передвижения в поисках заработка [18, с. 531].

Программа аграрных мероприятий, выдвинутая С.Ю. Витте в 1898 г. в нескольких официальных документах, сводилась к уравниванию крестьян в правах с представителями других сословий, предоставлению крестьянам права свободного выхода из общины с землей и снятию ограничений на свободу передвижения сельского населения. В записке императору С.Ю. Витте настаивал на том, чтобы «завершить освобождение крестьян» и превратить крестьянина в «персону» [18, с. 533]. Его вариант крестьянской реформы являлся частью плана модернизации страны, предполагавшего сохранение и укрепление самодержавия путем расширения социальной базы за счет мелких земельных собственников. Но планы С.Ю. Витте были отклонены, встретив сильную оппозицию в верхах, главным образом, со стороны обер-прокурора Синода К.П. Победоносцева и И.Н. Дурново,

сменившего Н.Х. Бунге на посту председателя Комитета министров, а также В.К. Плеве. Хотя предложения С.Ю. Витте не были реализованы в конце XIX в., в дальнейшем, по сути, составили основу столыпинской аграрной реформы.

Особенно остро разногласия в высшей администрации по аграрной политике проявились в 1898 г. при обсуждении в Комитете министров вопроса о причинах снижения платежеспособности крестьянского населения центральных губерний [12, с. 43]. Главным оппонентом С.Ю. Витте, отстаивавшего умеренно-либеральную позицию, выступал товарищ министра внутренних дел В.К. Плеве, выражавший взгляды консервативной бюрократии.

Критикуя программу С.Ю. Витте, В.К. Плеве ставил под сомнение идею всеобщих непреложных мировых законов общественного развития, называя их «гадательными». По мнению В.К. Плеве, Россия следует самобытному пути вне «гнета капитала и буржуазии». Будущее России он связывал с дворянством. Следовательно, социальная политика правительства должна руководствоваться не экономическими, а политическими соображениями с целью укрепления пошатнувшихся позиций помещного дворянства, которое являлось опорой власти и хранителем нравственности на местах. Кризис крестьянского хозяйства В.К. Плеве объяснял исключительно тяжестью налогового обложения из-за насаждения правительством капиталистической промышленности в ущерб сельскому хозяйству. С.Ю. Витте в ходе дискуссии пытался объяснить объективные причины кризиса «народнохозяйственного уклада» крестьянства его переходным от натурального к товарно-денежному характером [12, с. 43–44].

Разногласия в правящих сферах по вопросу о пересмотре крестьянской политики были настолько значительными, что в 1902 г. было создано почти одновременно два параллельных центра, занимавшихся этим вопросом: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С.Ю. Витте и Редакционная комиссия по пересмотру законодательства о крестьянах МВД, деятельность которой курировал возглавивший на тот момент ведомство В.К. Плеве.

В состав Особого совещания и Редакционной комиссии входили представители правящей бюрократии, придерживавшиеся различных взглядов. Однако в Особом совещании тон задавали умеренные либералы, а в Редакционной комиссии — представители консервативной бюрократии.

Разработки Редакционной комиссии, как и план виттевской реформы, остались на бумаге. Тем не менее составлявшие основу проекта Редакционной комиссии принципы сословной обособленности крестьянства, неприкосновенности общины (с оговоркой облегчения выхода из общины отдельным крестьянам) и неотчуждаемости кре-

стьянских надельных земель являлись основополагающими в правительственной политике вплоть до первой русской революции [18, с. 537].

В начале 1903–1904 гг. под давлением снизу правительство вынуждено было перейти от традиционной попечительной политики к частичным уступкам в отношении крестьянства: отмене круговой поруки, облегчению выхода из общины зажиточному крестьянству, отмене телесного наказания крестьян, смягчению переселенческой политики, внесению некоторых изменений в деятельность Крестьянского банка. Позиции С.Ю. Витте упрочились после убийства эсерами В.К. Плеве и роста оппозиционных настроений, вызванного поражением России в Русско-японской войне. Указом 12 декабря 1904 г. намечалось превращение крестьян в «полноправных сельских обывателей» [18, с. 540].

Таким образом, накануне 1905 г. стали проявляться элементы аграрного курса, ориентированного не на «патриархальное» в целом крестьянство, а на его зажиточные слои. Однако в результате паллиативной политики социальная напряженность в деревне не ослаблялась, а сохранявшиеся в ней противоречия приближали революцию.

Отсутствие у правительства в конце XIX — начале XX в. единой стратегии по крестьянскому вопросу, наличие в нем различных направлений и группировок свидетельствовали о колебаниях в высших эшелонах власти. Аграрная политика отличалась противоречивостью: консервативные меры, направленные на поддержку дворянского землевладения и сохранение общины, сочетались с некоторыми уступками крестьянству. Пути решения сельскохозяйственных проблем, которые сняли бы обострившиеся противоречия и открыли простор для свободного и быстрого развития деревни, так и не были предложены.

Слабая эффективность аграрной политики самодержавия была обусловлена, с одной стороны, узко бюрократическим решением проблем: отсутствием обратной связи с земствами и общественностью (через широкое обсуждение экономических вопросов с учеными-аграрниками, сельскохозяйственными обществами и пр.). С другой — особенностями социальной системы, сословной структурой общества, в которой доминировали интересы дворянства.

Бедственное положение деревни усугублялось архаичной системой управления на местах, административно-полицейским производом, несовершенством сельского быта, низким уровнем агрокультуры и слабой рационализацией хозяйства. Правительство не уделяло должного внимания созданию разветвленной сети кооперации, облегчению кредитования крестьян, развитию рынка земель и поднятию платежеспособности сельского населения. Власти недооценивали опасность финансового бремени выкупных платежей, стоимости земли, высоких арендных цен на нее.

Крестьянское движение осени 1905 г. заставило правительство отказаться от законодательных попыток спасти постепенно разрушающийся «мир». Однако запоздалая корректировка аграрного курса, осуществленная в ходе реформы Столыпина, не принесла желаемых результатов. Нерешенность аграрной проблемы стала одной из причин крушения Российского государства в 1917 г.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Чернышев И. В. *Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет*. Петроград, Вольное экономическое общество, 1918, 384 с.
- [2] Дубровский С. *Крестьянское движение в революции 1905–1907 гг.* Москва, Издательство МГУ, 1956, 112 с.
- [3] Яковлев А.Ф. *Экономические кризисы в России*. Москва, Госполитиздат, 1955, 403 с.
- [4] Зайончковский П.А. *Проведение в жизнь крестьянской реформы 1861 г.* Москва, Издательство социально-экономической литературы, 1958, 467 с.
- [5] *Вопросы истории сельского хозяйства, крестьянства и революционного движения*: сб. ст. к 75-летию академика Н.М. Дружинина. Москва, Издательство АН СССР, 1961, 320 с.
- [6] Зайончковский П.А. *Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х годов*. Москва, Издательство МГУ, 1964, 512 с.
- [7] Першин П.Н. *Аграрная революция в России: историко-экономическое исследование. В 2 кн. Кн. I: исследование от реформы к революции*. Москва, Наука, 1966, 489 с.
- [8] Анфимов А.М. *Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX — начало XX века)*. Москва, Наука, 1969, 391 с.
- [9] Анфимов А.М. *Крестьянское хозяйство Европейской России, 1881–1904*. Москва, Наука, 1980, 241 с.
- [10] Анфимов А.М. *Экономическое положение и классовая борьба крестьян европейской России 1881–1904 гг.* Москва, Наука, 1984, 232 с.
- [11] Захарова Л.Г. *Самодержавие и отмена крепостного права в России. 1856–1861*. Москва, изд-во МГУ, 1984, 256 с.
- [12] Симонова М.С. *Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции*. Москва, Наука, 1987, 255 с.
- [13] Сидельников С.М. *Аграрная политика самодержавия в период империализма*. Москва, Издательство МГУ, 1980, 288 с.
- [14] Дякин В.С. Из истории сельскохозяйственной политики царизма в конце XIX–начале XX в. *Проблемы социально-экономической истории России*. С.-Петербург, Наука, 1991, с. 197–209.
- [15] Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства (Выбор пути экономического развития России. 1892–1914 гг.). *Был ли шанс у Столыпина? Сб. статей*. С.-Петербург, ЛИСС, 2002, с. 28–52.
- [16] Степанов В.Л. Государственная власть и община во второй половине XIX–начале XX в. *Система государственного феодализма в России: сб. статей в 2-х ч. Ч. 2*. Москва, Институт российской истории РАН, 1993, с. 369–391.
- [17] Степанов В.Л. *Н.Х. Бунге: судьба реформатора*. Москва, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998, 430 с.
- [18] Корелин А.П. С.Ю. Витте и аграрный вопрос в России в конце XIX — начале XX века. *Экономическая история XIX–XX вв.: современный взгляд*. Москва, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000, с. 524–546.

- [19] Твардовская В.А. Аграрный вопрос в консервативной мысли России в 80-е гг. XIX в. *Экономическая история XIX–XX вв.: современный взгляд*. Москва, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000, с. 509–523.
- [20] Козлов С.А. *Аграрная модернизация Центрально-Нечерноземной России в конце XIX — начале XX в.: по материалам экономической печати*. Москва, Институт российской истории РАН, 2012, 567 с.
- [21] Королева Н.Г. *Хозяйственно-экономическая деятельность земств в период модернизации российской деревни (1907–1914)*. Москва, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011, 215 с.
- [22] Корелин А.П. *Кооперация и кооперативное движение в России. 1860–1917 гг.* Москва, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009, 391 с.
- [23] Христофоров И.А. *Судьба реформы: Русское крестьянство в государственной политике до и после отмены крепостного права 1830–1890-е гг.* Москва, Собрание, 2011, 368 с.
- [24] Ковальченко И.Д. Аграрное развитие России и революционный процесс. *Реформы или революция? Россия 1861–1917. Материалы Международного colloquium историков*. С.-Петербург, Наука, 1992, с. 246–263.
- [25] Данилов В.П. Аграрные реформы и аграрные революции в России (1861–2001). *Россия в XX веке: Реформы и революции*. В 2 т. Т. 1. Севостьянов Г.Н., ред. Москва, Наука, 2002. С. 20–37.
- [26] Брусникин Е.М. Крестьянский вопрос в России в период политической реакции. *История СССР*, 1970, № 2, с. 34–47.
- [27] Витте С.Ю. *Воспоминания*. В 3 т. Т. 2. Москва, Соцэкгиз, 1960.

Статья поступила в редакцию 06.02.2015

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Берснева И.В. Аграрная политика российского правительства в конце XIX — начале XX века: поиск путей развития. *Гуманитарный вестник*, 2015, вып. 06/2015. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/hum/histarch/261.html>

Берснева Ирина Валерьевна — канд. ист. наук, доцент кафедры истории факультета социально-гуманитарных наук МГТУ им. Н.Э. Баумана, заместитель заведующего кафедрой по учебно-методической работе. Область научных интересов: социально-политическая история России конца XIX — первой четверти XX века. e-mail: bersneva@bmstu.ru

The agrarian policy of the Russian government in the late XIX — early XX Century: In the search for development

© I.V. Bersneva

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article considers the state policy on the agrarian issue at the turn of XX century. It was the period when the government was at a crossroads, trying to find a course of reform that can reconcile the interests of different social groups of the Russian Empire. This period was characterized by acute controversy of moderately liberal and conservative representatives of the higher bureaucracy on the nature of Russia's economic development, the degree of state involvement in the financing of agriculture, ways of solving the problems of the nobility and peasantry, as well as on the preservation of community and social class isolation of the peasantry.

Keywords: agrarian policy, Russian agriculture, farming community, manorial estates.

REFERENCES

- [1] Chernyshev I.V. *Agrarno-krestyanskaya politika Rossii za 150 let* [Agrarian-peasant policy of Russia for 150 years]. St. Petersburg, Volnoe ekonomicheskoe obshchestvo Publ., 1918, 384 p.
- [2] Dubrovsky S. *Krestyanskoye dvizhenie v revolyutsii 1905–1907 gg.* [Peasant Movement in the Revolution of 1905–1907]. Moscow, MGU Publ., 1956, 112 p.
- [3] Yakovlev A. F. *Ekonomicheskie krizisy v Rossii* [Economic Crises in Russia]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1955, 403 p.
- [4] Zaionchkovskiy P.A. *Provedenie v zhizn krestyanskoy reformy 1861 g.* [Implementation of the Peasant Reform of 1861]. Moscow, Sotsialno-Ekonomicheskaya Literatura Publ., 1958, 467 p.
- [5] *Voprosy istorii selskogo khozyaystva, krestyanstva i revolyutsionnogo dvizheniya* [Problems of History of Agriculture, Peasantry And The Revolutionary Movement]. Moscow, RAN Publ., 1961, 320 p.
- [6] Zaionchkovskiy P.A. *Krizis samoderzhaviya na rubezhe 1870–1880-h gg.* [Crisis of Autocracy in 1870–1880]. Moscow, MGU Publ., 1964, 512 p.
- [7] Pershin P.N. *Agrarnaya revolyutsiya v Rossii: istorico-ekonomicheskoe issledovanie* [Agrarian Revolution in Russia: Historical and Economic study]. In two books, book 1: *Issledovanie ot reformy k revolyutsii* [Research from Reform to Revolution]. Moscow, Nauka Publ., 1966, 489 p.
- [8] Anfimov A. M. *Krupnoe pomeschichye khozyaystvo Evropeyskoy Rossii: konets XIX — nachalo XX veka* [A Large Landowner Economy of European Russia (Late XIX — Early XX Centuries)]. Moscow, Nauka Publ., 1969, 391 p.
- [9] Anfimov A.M. *Krestyanskoye khozyaystvo Evropeyskoy Rossii, 1881–1904* [Peasant Farming of European Russia, 1881–1904]. Moscow, Nauka Publ., 1980, 241 p.
- [10] Anfimov A.M. *Ekonomicheskoe polozhenie i klassovaya borba krestyan Evropeyskoy Rossii* [The Economic Situation and the Class Struggle of the Peasants in European Russia 1881–1904]. Moscow, Nauka Publ., 1984, 232 p.
- [11] Zakharova L.G. *Samoderzhavie i otmena krepostnogo prava v Rossii* [The Autocracy and the Abolition of Serfdom in Russia. 1856–1861]. Moscow, MGU Publ., 1984, 256 p.

- [12] Simonova M.S. *Krizis agrarnoy politiki tsarisma nakanune pervoy russkoy revolyutsii* [The Crisis of Agrarian Policy of Tsarism on the Eve of the First Russian Revolution]. Moscow, Nauka Publ., 1987, 255 p.
- [13] Sidelnikov S.M. *Agrarnaya politika samoderzhaviya v period imperializma* [Agrarian Policy of the Autocracy in The Period of Imperialism]. Moscow, MGU Publ., 1980, 288 p.
- [14] Dyakin V.S. *Iz istorii selskokhozyaystvennoy politiki tsarisma v kontse XIX — nachale XX veka* [The History of Agricultural Policy of Tsarism in the Late XIX — Early XX Century]. In: *Problemy sotsialno-ekonomicheskoy istorii Rossii* [The Problems of Socio-Economic History of Russia]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1991, pp. 197–209.
- [15] Dyakin V.S. *Dengi dlya selskogo khozyaystva (Vybor puti ekonomicheskogo razvitiya Rossii. 1892–1914 gg.)* [Money for Agriculture (Choosing the Path of Economic Development of Russia. 1892–1914)]. In: *Byl li shans u Stolypina?* [Was there a chance for Stolypin?]. Collection of papers. St. Peterburg, LISS Publ., 2002, pp. 28–52.
- [16] Stepanov V.L. *Gosudarstvennaya vlast i obshchina vo vtoroy polovine XIX — nachale XX veka* [State Power and Community in the Late XIX — Early XX Century]. In: *Sistema gosudarstvennogo feodalizma v Rossii* [The State System of Feudalism in Russia]. Collection of papers. In two parts. Part 2. Moscow, Institute of Russian History RAN Publ., 1993, pp. 369–391.
- [17] Stepanov V.L. *N.H. Bunge: sudba reformatora* [N.Kh. Bunge: The Fate of the Reformer]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 1998, 430 p.
- [18] Korelin A.P. *S.Y. Witte i agrarnyi vopros v Rossii v konetse XIX — nachale XX veka* [S. Witte and the Agrarian Question in Russia in the Late XIX — Early XX Century]. In: *Ekonomicheskaya istoriya Rossii XIX–XX vv.: sovremennyy vzglyad* [The Economic History of Russia in XIX–XX centuries: a modern view]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2000, pp. 524–546.
- [19] Tvardovskaya V.A. *Agrarnyi vopros v konservativnoy mysli Rossii v 80-e gg. XIX v.* [The Agrarian Question in Conservative Thought in Russia in the 80s of the XIX-th century]. In: *Ekonomicheskaya istoriya Rossii XIX–XX vv.: sovremennyy vzglyad* [The Economic History of Russia in XIX–XX centuries: a modern view]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2000. P. 509–523.
- [20] Kozlov S.A. *Agrarnaya modernizatsiya Tsentralno-Nechernozemnoi Rossii v kontse XIX — nachale XX v.: Po Materialam Ekonomicheskoy Pechati* [Agrarian Modernization of Central Non-Black Earth Russia in the Late XIX — Early XX Centuries: Based on Economic Press]. Moscow, Institute of Russian History RAN Publ., 2012, 567 p.
- [21] Koroleva N.G. *Khozyaystvenno-ekonomicheskaya deyatel'nost zemstv v period modernizatsii rossiyskoy derevni: 1907–1914* [Economic Activities of Zemstvos in the Period of the Russian Village Modernization (1907–1914)]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2011, 215 p.
- [22] Korelin A.P. *Kooperatsiya i kooperativnoe dvizhenie v Rossii. 1860–1917 gg.* [Cooperation and Cooperative Movement in Russia. 1860–1917]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2009, 391 p.
- [23] Khristoforov I.A. *Sudba reformy: Russkoe krestyanstvo v pravitel'stvennoi politike do i posle otmeny krepostnogo prava (1830–1890-e gg.)* [The Fate of the Reform: The Russian Peasantry in Government Policy before and after the Abolition of Serfdom (1830s–1890s)]. Moscow, Sobranie Publ., 2011, 368 p.

- [24] Kovalchenko I.D. Agrarnoe razvitie Rossii i revoliutsionnyy process [Agricultural Development in Russia and the Revolutionary Process]. In: *Reformy ili revoliutsiya? Rossiya 1861–1917* [Reforms or Revolution? Russia 1861–1917]. Proceedings of the International Colloquium of Historians. St. Petersburg, Nauka Publ., 1992, pp. 246–263.
- [25] Danilov V.P. Agrarnye reformy i agrarnye revoliutsii v Rossii (1861–2001) [Agrarian Reforms and Agrarian Revolutions in Russia (1861–2001)]. In: *Rossiia v XX veke: Reformy i revoliutsii* [Russia in the Twentieth Century: Reforms and Revolutions]. Sevostyanov G.N., ed. In two vols., vol. 1. Moscow, Nauka Publ., 2002, pp. 20–37.
- [26] Brusnikin E.M. *Istoriya SSSR — History of USSR*, 1970, no. 2, pp. 34–47.
- [27] Witte S.Yu. *Vospominaniya* [Recollections]. In three vols., vol. 2. Moscow, Sotsekgis Publ., 1960.

Bersneva I.V., candidate of historical sciences, associate professor at the Department of History, Faculty of the Social Sciences and Humanities at Bauman Moscow State Technical University. Research interests: social and political history of Russia in the late 19 — the First Quarter of the 20th century. e-mail: bersneva@bmstu.ru